



NOTAT TIL SAGEN
Bilag til udtalelse af 22. juli 2016
J.nr. 2014-324-0013

Sagsfremstilling

A blev ansat af daværende K By (nu K Kommune) den 1. august 1985 som assistent på nedsat tid med foreløbig placering ved Alderdomshjemmet (Utoqqaat Illuat) i K By og fra 1. august 1990 på fuld tid. Ved brev af 12. december 1995 meddelte kommunen A, at A's stilling med virkning fra 1. juli 1994 var ændret til ... med forstanderen som nærmeste foresatte. Ved brev af 6. juli 2010 meddelte K Kommune A, at A's stilling med virkning fra den 1. juli 2010 var ændret til ... med foreløbig placering ved Utoqqaat Illuat og med forstanderen som nærmeste foresatte. Det fremgår af ansættelsesbrevet, at der til stillingen ydes et rådighedstilæg, der dækker merarbejde i indtil 37 timer inden for kvartalet.

Den 23. september 2014 indkaldte ældreområdet daværende leder, ..., A til en samtale. På mødet deltog desuden afdelingssygeplejerske Emnet for mødet var kommunens formodning om A's misbrug af sit personlige taxakort. På dette møde blev det meddelt A, at A blev fritstillet.

Ved brev af 24. september 2014 med bilag indledte K Kommune en partshøring om påtænkt bortvisning af A på baggrund af "formodet misbrug af taxakort til ikke arbejdsmæssige kørsler". Af partshøringsbrevet fremgår følgende:

"Det skal hermed meddeles dig at ledelsen i Ældreområdet har besluttet at indlede en sag om bortvisning.

Ledelsen i Ældreområdet har meddelt overfor HR-afdelingen i [K Kommune], at du har brugt taxakortet til ikke arbejdsmæssige kørsler. Ledelsen har en formodning om, at du har misbrugt taxakortet til et beløb svarende til 722,- kr. fra og med 1. juni 2014 indtil 30. august 2014. Ud fra udtrækket af fakturaspecifikationerne fremgår det tydeligt, at du har kørt til dit arbejde i Utoqqaat Illuat og kørt hjem fra dit arbejde med taxa.

Se **bilag 1**, side 1:

Kørsel fra [hjem], den 1.6.2014 kl. 14:16	- kørsel for 81,-kr
Kørsel fra [arbejde] den 1.6.2014 kl. 16:56	- kørsel for 81,-kr
Kørsel fra [arbejde] den 1.6.2014 kl. 17:19	- kørsel for 83,-kr
Kørsler i juni måned for i alt:	245,- kr.

Se **bilag 2** side 1:

Kørsel fra [arbejde] den 21.7.2014 kl. 14:15	- kørsel for 39,-kr
Kørsel fra [hjem] den 26.7.2014 kl. 09:31	- kørsel for 79,-kr
Kørsel fra [arbejde] den 26.7.2014 kl. 10:03	- kørsel for 80,-kr
Kørsler i juli måned for i alt:	198,- kr.

Se **bilag 3** side 1:

Kørsel fra [arbejde] 3 den 14.8.2014 kl. 11:02	- kørsel for 47,- kr
Kørsel fra [Sygehusvej] den 14.8.2014 kl. 11:42	- kørsel for 50,- kr
Kørsel fra [arbejde] den 15.8.2014 kl. 11:18	- kørsel for 50,- kr
Kørsel fra [Sygehusvej] den 18.8.2014 kl. 10:34	- kørsel for 51,- kr
Kørsel fra [hjem] den 30.8.2014 kl. 11:55	- kørsel for 81,- kr
Kørsler i august måned for i alt:	279,- kr.

Kørsler fra juni – august 2014 for i alt: 722,- kr.

Ovenstående specificerede fakturaer, som ledelsen fik i hænde den 23. september 2014, viser, at du har haft taxakørsler, der efter ledelsens opfattelse ikke er arbejdsrelaterede kørsler, fra din hjemadresse til Utoqqaat Illuat og fra Utoqqaat Illuat til din hjemadresse og to gange til [Sygehusvej]. Dette er bortvisningsgrund efter [K Kommunes] personalehåndbog, hvori der står:

“Der kan ske bortvisning, hvis den ansatte groft overtræder forpligtelser i sit ansættelsesforhold.

Den ansatte kan blive bortvist fra arbejdspladsen med øjeblikkelig virkning, hvis den ansatte f.eks. har udvist grov og illoyal adfærd, været voldelig over for leder, kolleger eller en klient, begået underslæb og tyveri, nægtet at udføre arbejdet eller i øvrigt har misligholdt sit ansættelse i væsentlig grad.”

Det er en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold som [...], der påbegyndte den 1. juli 2010, at ledelsen har fundet kørsler der giver anledning til formodning om misbrug af taxakort. Taxakort er betroede midler, der alene må anvendes til arbejdsmæssige kørsler, privatkørsler med [K Kommunes] taxakort er væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold og misbrug af taxakort er bortvisningsgrund.

I [K Kommunes] personalehåndbog fremgår det, at taxakørsler kun må anvendes i arbejdsmæssige sammenhænge:

“Taxakortet og taxaboner må kun benyttes i forbindelse med udførelsen af arbejdsrelaterede opgaver. Det betyder, at der er tale om opgaver pålagt af nærmeste leder eller opgaver som direkte følger af arbejdets karakter. Overtrædelse af denne bestemmelse kan medføre alvorlige konsekvenser for en ansats ansættelsesforhold.

I situationer, hvor der er tvivl om hvorvidt taxa må benyttes, bør godkendelse altid søges hos nærmeste leder.”

Efter ledelsen fik fakturaspecifikationerne i hænde, var ledelsen i tvivl om, hvorvidt dine taxakørsler henhørte direkte under arbejdsrelaterede opgaver, som beskrevet i førnævnte retningslinjer vedr. brugen af taxakort. Ledelsen vil ikke godkende angivne kørsler fra 1. juni 2014, 30. juni 2014, og 21. juli 2014 og 26. juli 2014, samt 14. 15. og 18. august, samt den 30. august 2014. Disse kørsler vurderes af ledelsen som værende misbrug af taxakort.

I Utoqqaat Illuats vejledning om brugen af det personlige taxakort står der følgende:

Medarbejdere der har fået udleveret et personligt taxakort, er forpligtiget til at anvende taxakortet korrekt. Taxakortet må alene anvendes når der er tilkald

eller beordret arbejde der er i relation til servicering af brugere i UI. Se **bilag 4**.

Det er kun bagvagter og dem der har rådighedsvagter der må anvende taxakortet, og det er udelukkende sygeplejersker der har bagvagter og både sygeplejerskerne og pedellen har rådighedsvagter i UI. Og den personalegruppe kan tilkaldes og beordres på arbejde, medmindre du selv bliver beordret og tilkaldt på arbejde udenfor den almindelige arbejdstid til UI, kan dine taxakørsler ikke anses som arbejdsmæssige. Ud fra tidspunkterne i taxakørselspecifikationerne har du kørt til og fra arbejde og kørslerne omfatter hverken weekender eller arbejde udenfor den almindelige arbejdstid.

Ledelsen er af den opfattelse, at samtlige specificerede kørsler, der er nævnt overfor [ovenfor] ikke omhandler tilkald på arbejde eller beordret arbejde, derfor kan ledelsen ikke acceptere dine kørsler som arbejdsrelaterede. Dette er begrundet i, at sygeplejerskerne sjældent tilkalder dig på arbejde, når de ikke kan få fat i pedellen. Ledelsen vil på det kraftigste påpege overfor dig, at private taxakørsler er uacceptable og godkendes ikke fordi de betragtes som misbrug.

Den 23. september 2014 har du under samtale med ledelsen i Ældreområdet i forbindelse med sagen om taxakørslerne sagt, at du nogen gange er til rådighed sammen med pedellen, derfor har du i nogle tilfælde kørt hjem med taxa, når du var træt efter udvidede møder. Dette er ikke acceptabelt, din befordring hjem fra arbejdet, skal du som privatperson sørge for at betale selv og ikke bruge [Kommunes] taxakort til taxakørsler, der ikke har relation til arbejdet.

På baggrund af ovenstående, skal det hermed meddeles dig, at [Kommune] agter at ophæve dit ansættelsesforhold. Bliver der truffet afgørelse om afskedigelse, vil det ske med øjeblikkelig virkning efter høringsperiodens afslutning.

Ledelsen har besluttet at fritage dig fra tjeneste i hele høringsperioden indtil der bliver truffet en afgørelse. Det betyder at du ikke skal møde på arbejde, men fortsat er ansat og vil modtage din sædvanlige løn.

Efter sagsbehandlingslovens § 19 skal du have mulighed for at komme med kommentarer/udtalelser for ovennævnte forhold, før kommunen kan træffe en endelig afgørelse. Eventuelle kommentarer eller udtalelser bedes være [ældreområdets

daværende leder] eller HR-afdelingen via e-mail: [...] i hænde senest den 8. oktober 2014 kl. 12:00.

Såfremt du ikke fremkommer med kommentarer eller yderligere udtalelse vil [Kommune] træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Der er vedlagt en kopi af dette brev som du kan sende til din faglige organisation, såfremt du ønsker at inddrage denne."

Bilag 1-3, som var vedlagt partshøringsbrevet, var kørselsspecifikationer. Som bilag 4 var vedlagt Utoqqaat Illuats regler for brug af taxakort. Heraf fremgår bl.a. følgende:

"Personligt kort

Medarbejdere, der får udleveret personligt taxakort, er forpligtet til at benytte kortet korrekt.

Kortet må kun benyttes, når man tilkaldes til arbejdet eller i forbindelse med udførelse af andet servicearbejde.

Fælleskort

Kortet må kun benyttes iht. gældende regler, dvs.:

Ved arbejde i en weekend, når man skal møde på arbejde, før den første bus er begyndt at køre.

Ved fyraften, når man skal hjem, efter den sidste busforbindelse er kørt.

Ved kørsel ifm. afdelingslederens tilkaldelse af dig til arbejde.

Fælleskortet skal opbevares i afdelingerne. Følgende instruktion skal følges ved brug af kortet:

Når taxaen stopper ved Utoqqaat Illuat:

Man beder taxachaufføren at vente, mens man henter kortet. Når du har brugt kortet, skal denne sammen med taxakvitteringen afleveres til afdelingen.

Når taxakørslen starter fra Utoqqaat Illuat:

Taxachaufføren kører kortet gennem taxameteret. Derefter returneres kortet til afdelingen. Først nu starter kørslen. Den taxakvittering, taxachaufføren giver dig ved slutningen af kørslen, skal ved førstgivne lejlighed afleveres til afdelingen eller kontoret.

Afdelingernes taxakørselsregistreringsbog – vedr. brug af kortet

Hver afdeling med taxakort skal have sin egen taxakørselsregistreringsbog, og ved alle taxakørsler skal *dato, tid og sted* samt kortbrugerens navn noteres klart og tydeligt.

Kontrol

Når taxaselskabet fremsender regninger, fremgår samtlige taxakørsler klart af regningen. Denne kan bruges ved kontrol af taxakørselsregistreringsbogen. (Min oversættelse)”

Ved brev af 6. oktober 2014 fremkom A med sine bemærkninger til partshøringsbrevet. Heraf fremgår bl.a. følgende:

”Indledningsvis vil jeg nævne, at min ansættelse på Utoqqaat Illuat ikke blot strækker sig fra den 1. juli 2010, men helt tilbage til 1. august 1985. Undervejs har ansættelsesforholdet været ændret et par gange, og altså sidst i 2010, hvor jeg valgte at acceptere kommunens tilbud om ansættelse som [...], og dermed for første gang efter de mange års arbejde for kommunen fik en ansættelse med pensionsordning.

Med hensyn til de konkrete anklager mod min person for misbrug af taxakort, så er disse så alvorlige og i mine øjne så ganske urimelige, at de selvfølgelig fortjener at blive kommenteret straks.

Men jeg må også fra starten sige, at mit mangeårige arbejde for Utoqqaat Illuat og kommunen i høj grad har bygget på gensidig tillid og respekt, hvilket bl.a. betyder, at en ordentlig forvaltning af det tildelte taxakort har været en selvfølge, - hvilket jeg i dag kan ærgre mig over, idet det betyder, at jeg ikke kan fremlægge en egentlig kørebog som dokumentation. – Jeg er derfor i høj grad afhængig af, at man tager mine forklaringer for gode varer, og vil forstå, at jeg absolut ingen interesse har i at misbruge adgangen til taxakort.

I kommunens aktuelle brev lyder det som om, at det kun er sygeplejersker og pedel, der har rådighedsvagter i Utoqqaat Illuat. Dette er ikke korrekt. Allerede fra starten af min ansættelse på Utoqqaat Illuat – d.v.s fra 1. august 1985 – har der til stillingen hørt et rådighedstillæg. Dette er fulgt med også efter de par ændringer i ansættelsen, som har fundet sted i tidens løb.

Jeg tror heller ikke det er forkert, hvis jeg siger, at mit arbejde gennem alle de mange år har ligget i meget tæt kontakt med forstanderens, forstået på den måde, at forstanderens fornemste opgave har været de overordnede holdninger og sygeplejemæssige principper, hvorimod en meget stor del af de administrative opgaver, herunder [...] m.v. har været overladt til mig i tillid til, at tingene er blevet udført korrekt. Daglig beslutningstagen til en række forskellige spørgsmål har man også overladt til mig i tillid til, at beslutningerne ville blive taget på et fornuftigt grundlag.

Det er først efter de nyeste ændringer indenfor ældreområdet, at man tilsyneladende har foretaget en voldsom forskydning i kompetencefordelingen mellem de, der i Utoqqaat Illuat tidligere blev kaldt "mellemledere". Når ordet "tilsyneladende" bruges, så er det fordi, det stadig er uklart, i hvilken retning den endelige kurs vil gå. – Dette er i virkeligheden en længere og interessant historie, som man måske nok vil mene falder udenfor rammerne af den aktuelle sag.

Men til de enkelte kørsler:

Søndag den 01.06.2014 kl. 14.16 (kr. 81,00) og 01.06.2014 kl. 16.56. (kr. 81,00).

Dette drejer sig om udskiftning af personalets urkort (tidsregistrering), der som

bekendt ligger til grund for den efterfølgende lønudbetaling. – Kortene skiftes hver måned, og da der er tale om et sted mellem [...] og [...] kort (personaler, incl. afløser), så er det nødvendigt at dette sker efter et nogenlunde fast mønster, således at overblikket ikke mistes. – Jeg har i nogle tilfælde valgt at gøre dette i weekenden, - og betragter derfor taxakørslen om klart arbejdsmæssig/arbejdsrelateret.

Søndag den 01.06.2014 kl. 17.19. (kr. 83,00) — Dette er ikke korrekt. Ifølge taxafirmaets udskrift drejer det sig om mandag den 30.06.2014 kl. 17.19.

Der er ingen tvivl om, at det enten er et møde, som har trukket ud, - eller en anden arbejdsopgave, som har strukket sig over en time ud over normal arbejdstid. I den situation har jeg fundet det acceptabelt, at tage en taxa hjem. Det ville aldrig have fundet sted, hvis det var ved normal arbejdstids ophør, - men her er vi jo ude på et område, hvor det er definitioner af grænser, det handler om. – Men at beskyldte taxaturen for at være privat og ikke arbejdsrelateret mener jeg ikke er korrekt.

Som sagt har jeg ikke en præcis oversigt over årsagen til hver enkelt kørsel, og skulle jeg efterforske et 100% sikkert svar på hver enkelt kørsel, så kan dette kun findes på Utoqqaat Illuat, hvorfra jeg i den aktuelle situation er udelukket. - Så, - ja, hvad skal jeg sige eller gøre?

Mandag den 21.07.2014 kl. 14.15. (kr. 39,00).

Kørslen ligger midt i arbejdstiden og kunne handle om en beboer, der skal et ærinde enten på tandklinikken eller på en anden nærliggende lokalitet. Kørslen har intet med mit privatliv at gøre, - men det kan til gengæld oplyses, at pedellen startede ferie denne dag, hvilket betyder, at min dag har været ekstra travl, idet jeg i den situation automatisk overtager ansvaret for pedelopgaverne, - inklusive rengøringen. – Også selvom forstanderen faktisk er pedellens direkte overordnede og faktisk burde være den der pr. automatik træder til. Men forstanderbegrebet er jo et afsluttet kapitel, og fordelingen af en række praktiske opgaver var på daværende tidspunkt (og vel egentligt stadigvæk) ikke klart afgrænset. Men opgaverne skal jo udføres, - og da jeg aldrig har haft noget imod at træde til i sådanne situationer, så har jeg også gjort det i dette tilfælde (hele pedellens ferie).

Lørdag den 26.07.2014 kl. 9.31 (kr. 79,00) og lørdag den 26.07.2014 kl. 10.03 (kr. 80,00).

Denne episode ligger stadig indenfor pedellens ferie, og der er ikke tvivl om, at der er tale om et tilkald fra Utoqqaat Illuat. Der er tre muligheder, der umiddelbart falder mig ind (altså ting som jeg positivt ved, at jeg har været tilkaldt til uden at kunne sætte præcist tidspunkt på), nemlig *problemer med lys i aflastningsafdelingen*, *problemer med kaldeanlæg*, *der blev varmt og køkkenet der om fredagen havde glemt at bestille en bestemt vare fra hoveddepotet*. – Men som sagt er det meget vanskeligt, at efterspore den rigtige løsning her fra min privatbolig.

Torsdag den 14.08.2014 kl. 11.02. (kr. 47,00) og torsdag den 14.08.2014 kl. 11.42 (kr. 50,00).

I længere tid har Utoqqaat Illuats egen handicapbus stået på værksted, hvilket den stadig gør. Som midlertidig løsning har Utoqqaat Illuat lejet en mindre bus af [...], men desværre har også denne været på et relativt langt værkstedsophold, nemlig fra den 11.08.2014 til den 21.08.2014. I denne periode har vi i den udstrækning, det har været muligt lånt os frem via [... (et andet plejehjem)] og Hjemmehjælpen, når det drejede sig om kørsel af beboere i kørestol. Andre beboere har vi måttet fragte med taxa, og der har nogen gange måttet tages nogle hurtige beslutninger.

De aktuelle kørsler til og fra [Sygehuset] hører til denne sidste gruppe.

Fredag den 15.08.2014 kl. 11.18. (kr. 50,00) og mandag den 18.08.2014 kl. 10.34. (kr. 51,00).

Forklaringen er ganske som ovenfor.

Lørdag den 30.08.2014 kl. 11.55. (kr. 81,00).

Dette kunne sagtens være ovenfor nævnte tilkald fra køkkenet, - hvilket ville passe meget godt sammen med, at køkkenlederen holdt ferie i denne periode. – Men som sagt endnu engang, så er det vanskeligt at afgøre hjemmefra, - og jo mere

man prøver at sætte tingene på plads efter hukommelsen, tja, - jo mere synes tingene at flyde sammen. – Men at kørslen er tjenstlig er der overhovedet ingen tvivl om.

Dette var kommentarerne til de enkelte kørsler.

I kommunens brev omtales i flere tilfælde, at brug af taxakort kun må finde anvendelse i forbindelse med en godkendelse af nærmeste leder. I den forbindelse er det vigtigt, at gøre sig klart, hvordan situationen har set ud den seneste efterhånden meget lange periode på Utoqqaat Illuat. Det er også nødvendigt at se en smule på historikken i tingene.

Allerede i 1987 – i forbindelse med Utoqqaat Illuats overgang fra traditionelt alderdomshjem til et moderne plejehjem – tilsendte kommunen Det Offentlige Aftalenævn en skrivelse, hvori man opererede med en "Forstander A" og en "Forstander B", hvor "A" – som nævnt i indledningen – primært skulle have det plejemæssige ansvar og "B" det administrative ansvar. Ordningen blev ikke godkendt formelt, men i praksis har arbejds- og ansvarsfordelingen kørt klart efter dette princip, både under [den daværende forstander] og [den daværende forstanderens] efterfølger, som fratrådte for relativt nylig.

Faktisk var det sådan, at den sidste forstander og jeg var enige om, at vi så vidt muligt skulle undgå at holde ferie samtidig, - simpelthen for at sikre, at der altid var en i huset, der kunne træffe beslutninger baseret på viden, erfaring og generelt kendskab til huset.

Det, som jeg prøver at sige, er, at det i høj grad har været op til mig selv, at vurdere, hvad der har været ret og rimeligt, - også på taxaområdet. Faktisk er det medsendte bilag 4 den grønlandske version af de regler, som jeg selv formulerede for området for mange år siden.

Som antydnet i indledningen står det imidlertid klart, at man i dag er godt i gang med at ændre drastisk på ansvars- og kompetencefordelingerne således at min stilling ryger et godt stykke nedad "rangstigen", hvorimod afdelingssygeplejerskerne tilsyneladende vil få ret så udvidede beføjelser. Dette er der ikke nødvendigvis noget forkert ved, - blot mener jeg ikke det er korrekt, at handle som om denne konstellation har været almindeligt kendt i længere tid. Faktisk er det først

for meget nylig, at disse ting er meldt ud. – og jeg er ikke engang sikker på, om det er meldt klart ud til alle personalegrupper.

[...]

Jeg skal undlade at gisne om, hvad den aktuelle sag egentlig handler om, - men skulle det have noget at gøre med, at man mener, at jeg ikke passer ind i den nye ledelses- eller personalekonstellation generelt i Utoqqaat Illuat, så ville jeg klart have foretrukket, at det var dette, der blev meldt ud, - og selvfølgelig gerne med en rimelig begrundelse.

[...]

I 29 år har jeg faktisk kun høstet ros og anerkendelse for mit arbejde. Jeg har aktivt deltaget i en kolossal udvikling indenfor ældreområdet, - det være sig såvel i beboer som personale spørgsmål, og ikke mindst i forbindelse med byggeprojekter, hvor man altid har lyttet meget til min viden og erfaring på området. — Og måske vigtigst af alt gennem alle årene været en hovedkraft, når der skulle afstikkes regler og normer for en lang række praktiske ting.

Hvorfor skulle jeg sætte alt dette overstyr med bevidst misbrug af taxakørsel? — Det giver ikke nogen mening.

Jeg står selvfølgelig til rådighed, hvis ovenstående ønskes uddybet.”

Ved brev af 10. oktober 2014 traf K Kommune afgørelse om bortvisning af A. Kommunen skriver i sin afgørelse bl.a. følgende:

”Det skal hermed meddeles at ledelsen har truffet beslutning om, at bortvise dig.

Afgørelse om bortvisning er begrundet i, at ledelsen har en formodning om, at du har misbrugt taxakortet til et beløb svarende til 722,- kr. fra og med 1. juni 2014 indtil 30. august 2014. Ud fra udtrækket af fakturaspecifikationerne fremgår det tydeligt, at du har kørt til dit arbejde i Utoqqaat Illuat og kørt hjem fra dit arbejde med taxa. Vi henviser til kørselsoversigten i partshøringsskrivelsen dateret pr. 24. september 2014, fra bilag 1 til bilag 3.

Det er en grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold, at ledelsen har fundet kørsler der giver anledning til formodning om misbrug af taxakort. Taxakort er betroede midler, der alene må anvendes til arbejdsmæssige kørsler, privatkørsler med [K Kommunes] taxakort er væsentlig misligholdelse af dit ansættelsesforhold og misbrug af taxakort er bortvisningsgrund.

I [K Kommunes] personalehåndbog fremgår det at:

“Taxakortet og taxaboner må kun benyttes i forbindelse med udførelsen af arbejdsrelaterede opgaver. Det betyder, at der er tale om opgaver pålagt af nærmeste leder eller opgaver som direkte følger af arbejdets karakter. Overtrædelse af denne bestemmelse kan medføre alvorlige konsekvenser for en ansats ansættelsesforhold, I situationer, hvor der er tvivl om hvorvidt taxa må benyttes, bør godkendelse altid søges hos nærmeste leder.”

HR-afdelingen sendte dig den 24. september 2014 en partshøring. HR-afdelingen har den 6. oktober 2014 modtaget din udtalelse og den er blevet forelagt for ledelsen og ændrer således ikke på ledelsens vurdering af sagen.

Du skriver bl.a. følgende i dit partshøringssvar:

“Men jeg må også fra starten sige, at mit mangeårige arbejde for Utoqqaat II-luat og kommunen i høj grad har bygget på gensidig tillid og respekt, hvilket bl.a. betyder, at en ordentlig forvaltning af det tildelte taxakort har været en selvfølge, - hvilket jeg i dag kan ærgre mig over, idet det betyder, at jeg ikke kan fremlægge en egentlig kørebog som dokumentation. – Jeg er derfor i høj grad afhængig af, at man tager mine forklaringer for gode varer, og vil forstå, at jeg absolut ingen interesse har i at misbruge adgangen til taxakort.”

Til ovennævnte har ledelsen i [Ældreområdet's daværende leder] følgende bemærkninger:

“Jeg har prøvet at indhente dokumentationer, fra forskellige afdelinger, der kan have relation til kørslerne som du påpegede i dit partshøringssvar. Jeg har ikke kunnet dokumentere dine konkrete taxakørsler i min undersøgelse af sagen. Se **bilag 1**.

Forhistorie som du fremkommer med i dit partshøringssvar tages til efterretning og andre oplysninger, har intet med dine konkrete taxakørsler til og fra arbejde, som ledelsen ikke accepterer. Derfor holder jeg fast ved, at dine taxakørsler, uden dokumentationer ulovligt og uacceptabelt for institutionen og ledelsen betragter kørslerne som misbrug af taxakortet. Jeg vil tilføje her, at alle respektive afdelinger har taxakort til kørsler for beboere til [Sygehuset], ved tilfælde af bus mangel."

Videre skriver du i dit partshøringssvar:

"Søndag den 01.06.2014 kl. 14.16 (kr. 81,00) og 01.06.2014 kl. 16.56. (kr. 81,00).

Dette drejer sig om udskiftning af personalets urkort (tidsregistrering), der som bekendt ligger til grund for den efterfølgende lønudbetaling. – Kortene skiftes hver måned, og da der er tale om et sted mellem [...] og [...] kort (personaler, incl. afløser), så er det nødvendigt at dette sker efter et nogenlunde fast mønster, således at overblikket ikke mistes. - Jeg har i nogle tilfælde valgt at gøre dette i weekenden, - og betragter derfor taxakørslen som klart arbejdsmæssig/arbejdsrelateret."

Til dette har ledelsen følgende kommentar:

"Søndag den 1. juni 2014 kl. 14.16, er ikke registeret denne dag nogen steder. Vores normering er på [...] personale. Her har du ikke informeret weekenden før fredag den 30. maj at du vil tage ind og arbejde og ordne kortene.

Hvis dette er beordret arbejde der skal udføres om søndagen, har jeg ikke kunne finde belæg for dette, eksempelvis ved at sammenligne arbejdsdagene, idet forskellige måneder, da dette ikke fremgår i andre måneder. Jeg mener, at jeg som din leder, burde være informeret om dit arbejde og hvis dette ikke er beordret, sætter jeg spørgsmålstegn ved taxakørslen denne dag."

Vi skal hermed komme med en rettelse vedrørende taxakørsel, som vi partshøringsskrivelsen har skrevet som: "Kørsel fra [arbejde] den 1.6.2014 kl. 17:19 – kørsel for 83,-kr", kørslen er sket som du rettede i dit partshøringssvar, den 30.6.2014 kl. 17:19, kørsel for 83,- kr. Vi beklager fejlen.

Om taxakørslen vedr. 30. juni 2014 skriver [du] følgende i dit partshørings svar:

“Der er ingen tvivl om, at det enten er et møde, som har trukket ud – eller en anden arbejdsopgave, som har strukket sig over en time udover normal arbejdstid. I den situation har jeg fundet det acceptabelt, at tage en taxa hjem. Det ville aldrig have fundet sted, hvis det var ved normal arbejdstid ophør, - men her er vi jo ude på et område, hvor det er definitioner af grænser, det handler om. – Men at beskyldte taxaturen for at være privat og ikke arbejdsrelateret mener jeg ikke er korrekt.”

Til ovennævnte har ledelsen følgende bemærkninger:

“Mandag den 30.06.2014, kørsel kl. 17.19. Jeg har ikke kunnet finde dokumenterede møder den dag hvor du påstod du var involveret, dette fremgår heller ikke i vores kalender nogen steder, eller i et efterfølgende referat. Generelt skal jeg som leder påpege overfor dig at, man som udgangspunkt, selv betaler sin befordring, med taxakørsel hjem hvis, man af forskellige årsager er træt efter et møde. Det skal arbejdsgiver ikke betale for.”

Videre skriver du i dit partsindlæg:

“Mandag den 21.07.2014 kl. 14.15. tur retur 14.18 (kr. 39,00).
Kørslen ligger midt i arbejdstiden og kunne handle om en beboer, der skal et ærinde enten på tandklinikken eller på en anden nærliggende lokalitet. Kørslen har intet med mit privatliv at gøre, - men det kan til gengæld oplyses, at pedellen startede ferie denne dag, hvilket betyder, at min dag har været ekstra travl, idet jeg i den situation automatisk overtager ansvaret for pedelopgaverne, - inklusive rengøringen. – Også selvom forstanderen faktisk er pedellens direkte overordnede og faktisk burde være den der pr. automatik træder til. Men forstander begrebet er jo et afsluttet kapitel, og fordelingen af en række praktiske opgaver var på daværende tidspunkt (og vel egentligt stadigvæk) ikke klart afgrænset. Men opgaverne skal jo udføres, - og da jeg aldrig har haft noget imod at træde til i sådanne situationer, så har jeg også gjort det i dette tilfælde (hele pedellens ferie).”

Til dette har ledelsen på ældreområdet følgende besvarelse:

"Kørsel der vedrører mandag den 21.07.2014 kl. 14.15-14.18, er der ingen registrerede arbejdsopgaver som jeg kan få dokumenteret i afdelingen. Der er ingen kørsler på dette tidspunkt, og desuden vi har en chauffør, som kører efter ordre ved evt. afhentninger, eller udbringninger. Der findes ingen dokumentation, på dette tidspunkt."

Videre skriver du i dit partshørings svar:

"Lørdag den 26.07.2014 kl. 9.31 (kr. 79,00) og lørdag den 26.07.2014 kl. 10.03 (kr. 80,00).

Denne episode ligger stadig inden for pedellens ferie, og der er ikke tvivl om, at der er tale om et tilkald fra Utoqqaat Illuat. Der er tre muligheder, der umiddelbart falder mig ind (altså ting som jeg positivt ved, at jeg har været tilkaldt til uden at kunne sætte præcist tidspunkt på), nemlig *problemer med lys i aflastningsafdelingen, problemer med kaldeanlæg, der blev varmt og køkkener, der om fredagen havde glemt at bestille en bestemt vare fra hoveddepotet.* - Men som sagt er det meget vanskeligt, at efterspore den rigtige løsning her fra min privatbolig."

Til dette har ledelsen følgende svar:

"Lørdag den 26.07.2014. kl. 09.31 kl. 09.31 og lørdag den 26.07.2014 kl. 10.03. Pedellen afholdt ferie i perioden 18. juli til og med 4. august 2014. Der er ikke indgået aftale om, at du konstitueres eller overtager pedellens ansvarsområder, mens pedellen er på ferie. Der er ikke indgået aftale om, at du i den forbindelse kan anvendes taxakørsler. Sygeplejerskerne er bagvagter, og kan kontaktes ved behov for yderligere opgaver i plejeafdelingen. Jeg har ikke kunnet finde dokumentation, for den nævnte tid hvorvidt der har været behov for en yderligere hjælp fra aflastningsafdelingen, og der forekom hverken aftaler eller andet i kalenderen, både i køkkenet eller tilkaldevagternes registreringer om dette skulle være sket."

Videre skriver du i dit partsindlæg:

"Torsdag den 14.08.2014 kl. 11.02. (kr. 47,00) og torsdag den 14.08.2014 kl. 11.42 (kr. 50,00).

I længere tid har Utoqqaat Illuats egen handicapbus stået på værksted, hvilket den stadig gør. Som midlertidig løsning har Utoqqaat Illuat lejet en mindre bus af [...], men desværre har også denne været på et relativt langt værkstedsophold, nemlig fra den 11.08.2014 til den 21.08.2014. I denne periode har vi i den udstrækning, det har været muligt lånt os frem via [... (et andet plejehjem)] og Hjemmehjælpen, når det drejede sig om kørsel af beboere i kørestol. Andre beboere har vi måttet fragte med taxa, og der har nogen gange måttet tages nogle hurtige beslutninger.

De aktuelle kørsler til og fra [Sygehuset] hører til denne sidste gruppe.”

Til dette har ledelsen følgende bemærkninger:

”Torsdag den 14. august 2014. kl. 11.02 og torsdag den 14. august kl. 11.42. Jeg har talt med afdelingssygeplejerskerne, de har ikke brugt dit taxakort, i relation til kørsel af beboerne. For tunge beboere i kørestole er befordring med taxa ikke anvendelig, fordi der er ansat hjælpere fra handicapbussen fra [... (et andet plejehjem)], netop til disse brugere.

Der er heller ikke truffet aftaler om transport med taxakørsler i denne periode blandt personalet i plejeafdelingen, der er heller ingen dokumentation om kørsler i denne periode fra afdelingen.

Den 5. august 2014, blev du sendt hjem af afdelingssygeplejerske [...], pga. stress. Derudover kan jeg informere dig om at, kontorassistent [...] i Utoqqaat Illuat meddelte at du var sygemeldt i en periode, fra og med den 5. august og til og med den 11. august 2014, i fornævnte periode har du været til læge og apoteket flere gange i denne periode. Om du i relation til lægebesøgene har kørt taxa, er ikke til at vide, da du ikke har henvendt dig direkte til mig, for at få tilladelse til at køre taxa til lægen og apoteket.”

Videre skriver du i partsindlægget:

”Fredag den 15.08.2014 kl. 11.18. (kr. 50,00) og mandag den 18.08.2014 kl. 10.34. (kr. 51,00).

Forklaringen er ganske som ovenfor.”

Til dette er ledelsens svar således:

“Fredag den 15.08.2014 og mandag den 18.08.2014-10-08

Besvarelsen er som førnævnte, jeg kan bekræfte, at taxakørsel med beboere i dette kategori ikke findes forsvarligt i forhold til forsikringen, da alle handicap-kørslerne skal foretages af chaufførerne og hjælperne i handicapbusserne.”

Dit sidste forklaring vedrørende kørslerne er som følger:

“Lørdag den 30.08.2014 kl. 11.55. (kr. 81.00). Dette kunne sagtens være ovenfor nævnte tilkald fra køkkenet, - hvilket ville passe meget godt sammen med, at køkkenlederen holdt ferie i denne periode. Men som sagt endnu en gang, så er det vanskeligt at afgøre hjemmefra, - og jo mere man prøver at sætte tingene på plads efter hukommelsen, tja, - jo mere synes tingene at flyde sammen. – Men at kørslen er tjenstlig er der overhovedet ingen tvivl om. Dette var kommentarerne til de enkelte kørsler.”

Til dette har ledelsen denne kommentar:

“Lørdag den 30. august 2014 kl. 11.55.
Køkkenlederen afholdt ferie fra den 1. september 2014, i deres kalender fremgår det, at den førnævnte lørdag ikke var blevet registeret, tilkald af pedel eller dig.”

Du skriver følgende i dit partshøringssvar:

“Som sagt har jeg ikke en præcis oversigt over årsagen til hver enkelt kørsel, - og skulle jeg efterforske et 100% sikkert svar på hver enkelt kørsel, så kan dette kun findes på Utoqqaat Illuat. Hvorfra jeg i den aktuelle situation er udelukket. Så, - ja, hvad skal jeg sige eller gøre?”

Til dette har ledelsen følgende bemærkninger:

“Taxakørsler i forbindelse med arbejdsopgaver skal registreres i registreringsbogen, der ligger på kontoret. Dette dokumenterer, hvilke taxakørsler der har været brugt i tilfælde af nødvendige arbejdsmæssige taxakørsler der har været tale om.

Det nævnte perioder du har skrevet i ovenstående partsindlæg, er der enten ikke givet meddelelse eller søgt om tilladelse, fra ledelsen, afdelingssygeplejerskerne eller andre i Utoqqaat illuat.

I den sidste stykke tid, har der været en markant stigning i taxakørslerne, hvorfor den øverste ledelse direktør [...] fik undersøgt taxaforbruget. På den baggrund fandt vi frem til at du har haft nogle taxakørsler, der efter ledelsens vurdering ikke kan formodes at være arbejdsmæssige.

Taxakørsel til og fra arbejde er ikke tilladt, uden at være til rådighed eller uden at have andre aftaler der vedrører arbejdsmæssige og beordrede opgaver, der strækker sig væsentligt udover den sædvanlige arbejdstid."

På baggrund af ovenstående har ledelsen truffet afgørelse om at bortvise dig pr. dags dato og det betyder at din aflønning stopper den 10. oktober 2014 og dit ansættelsesforhold stopper uden yderligere varsel.

[...]"

K Kommunes afgørelse om bortvisning var vedlagt to bilag. Som bilag 1 til afgørelsen var vedlagt en liste med titlen "Bagvagter og rådighedsvagter 2014 i Utoqqaat Illuat". Listen er håndskrevet og indeholder navne på personer, der havde bagvagt og rådighedsvagt i perioden 23. februar 2014 til og med 21. juni 2014. A's navn fremgår ikke af listen. Som bilag 1 var desuden vedlagt en kopi af en kalender for dagene 29.-31. august 2014 med titlen "Pedelkalender", hvoraf lørdag den 30. august 2014 fremstår blank, og en kopi af en kalenderdag med titlen "Kalender i Køkken", hvor lørdag den 30. august 2014 fremstår blank. Som bilag 2 var vedlagt en e-mail-korrespondance af 9. oktober 2014 om A's ferieafholdelse i 2012-2014 mellem HR- og lønafdelingen.

A skrev herefter til K Kommune. Af brevet af 14. oktober 2014 fremgår følgende:

"Det væsentligste med denne skrivelse er i al sin korthed, at jeg ikke kan acceptere beslutningen om bortvisning.

For det første har jeg allerede nævnt, at alle kørsler er arbejdsrelaterede, og altså ikke har noget med personlig vinding at gøre, - eller på anden måde vedrører mit privatliv. — Jeg kan oplyse, at en udskrift af min private konto i Grønlandsbanken for de samme 3 måneder viser 19 taxaregninger til et samlet beløb på Kr. 1.401,00.

Selvom det er en slags omvendt "bevisførelse" så burde det alligevel sandsynliggøre, at jeg udmærket ved, hvad der er arbejde, og hvad der er privatliv. Skulle jeg bevidst ønske at udnytte taxakortet til egen fordel, så er jeg ret sikker på, at de registrerede taxakørsler på min private bankkonto ville have været betydeligt mindre.

Jeg kan godt se ideen med, at alle kørsler skal godkendes af nærmeste leder, men man kan altså ikke se bort fra, at jeg i 29 år har været betragtet som en del af ledelsen med direkte reference til forstanderen, der oven i købet har forventet at jeg selv har skullet træffe beslutninger på dette område, - ligesom i de fleste andre økonomiske spørgsmål. — Som jeg allerede nævnte i mit partshørings svar, så har jeg på det seneste erfaret, at der er ved at ske nogle voldsomme ændringer i kompetencefordelingerne på en lang række områder. Men dette er så nyt, at det ikke engang var kendt i den periode de omtalte taxakørsler foregik. Derfor synes jeg også, at det er temmelig voldsomt, at fare så hårdt frem på dette punkt. Der er jo i virkeligheden tale om, at vi på mange måder skal til at nydefinere vores stillingers indhold og kompetencer. Men det er jo som sagt noget nyt, så man kan vel næppe bebrejde mig, at jeg indtil nu har fulgt den hidtidige praksis, og har handlet på den måde, som man har forventet af mig i efterhånden rigtig mange år.

[Ældreområdets daværende leders] bemærkninger til mine svar i partshørings skrivelserne rummer en del uklarheder, som jeg ikke her skal kommentere, men når [ældreområdets daværende leder] siger, at der på kontoret ligger en registreringsbog, hvori alle arbejdsrelaterede taxakørsler skal registreres, - så er det altså ikke rigtigt. - Chaufføren har en kørebog, men denne er udelukkende til registrering af [dennes] kørsler med huset bil.

Da beskyldningerne mod mig er meget voldsomme og har vidtrækkende personlige konsekvenser, - og ikke mindst fordi jeg altid mener at have skelnet meget klart mellem private og arbejdsrelaterede kørsler, -ja, så kan jeg simpelthen ikke acceptere en bortvisning.

Er det i virkelighed sådan, som jeg antydede i mit parthørings svar, at man ikke mener, at jeg passer ind i de nye strukturer, - ja, så havde det været noget mere værdigt, at sige dette rent ud, og så var det da ikke umuligt, at man kunne have enedes om en rimelig fratrædelsesordning.

Som det er nu, har jeg måttet kontakte en advokat, som skal vurdere sagen, og så må vi se, hvad der kommer til videre at ske."

Herefter klagede A ved brev af 21. oktober 2014 med bilag til mig. I sin klage beskriver A sagsforløbet og skriver herudover bl.a.:

"Den 16.10.2014 modtog jeg fra [K Kommunes] HR-afdeling brev nr. 14-2-07-1570 "Vedr.: Afgørelse om bortvisning". I brevet meddeles det, at ledelsen har truffet beslutning om at bortvise mig. Begrundelsen er, at ledelsen har "en formodning om", at jeg har misbrugt taxakort for kr. 722,- i en periode på 3 måneder (61.06.-30.08.2014).

Dagen før modtagelsen af brev nr. 14-2-07-1490 af 24.09.2014 "Vedr.: Partshøring om påtænkt bortvisning, pba. formodet misbrug af taxakort til ikke arbejdsmæssige kørsler" blev jeg indkaldt til et møde med [ældreområdets daværende leder, der på det tidspunkt var ny i stillingen] (Afdelingssygeplejerske [...] var også til stede).

[Ældreområdets daværende leder] udtrykte, at det var en samtale [ældreområdets daværende leder] var blevet pålagt at tage af [...direktøren]. Konklusionen af samtalen var, at jeg øjeblikkeligt måtte aflevere diverse nøgler (hovednøgle til huset, pengeskabsnøgle, nøgleskabsnøgle o.s.v.) samt taxakort og kort til Brugsen. Herefter måtte jeg tage mit tøj og forlade huset som fritstillet. Alt sammen uden nogen form for forudgående varsel/advarsel.

Dagen efter modtog jeg nævnte brev, hvori de konkrete anklager var opremset.

Som det fremgår af brevet gav man en partshøringsfrist til den 8. oktober, - en rimelig frist, hvis det ikke var fordi, jeg jo var afskåret fra arbejdspladsen, og derfor også fra at "efterforske" de enkelte konkrete anklager. Mit svar måtte derfor

blive efter hukommelsen med alle de uklarheder, dette medfører. Som jeg også skriver i partshøringssvaret, så har jeg aldrig ført en egentlig taxabog, idet jeg altid har betragtet dette at være betroet et taxakort som en tillidssag, som man helt naturligt ikke misbruger. Dette kan man så i dag sige var en naiv indstilling, som jeg selvfølgelig også fortryder. - Men at vende det hele på hovedet og påstå, at så er kørslerne private, - ja, det mener jeg til gengæld er en meget "udspekuleret" tolkning, som jeg selvfølgelig ikke kan acceptere. Og jeg kan i virkeligheden kun få logisk sammenhæng i tingene, hvis jeg betragter taxakørslerne som et "taknemmeligt" middel til at slippe af med mennesker, som man af en eller anden grund gerne vil af med.

Som det fremgår af mit partshørings svar, så mener jeg ikke at de omtalte kørsler kan kaldes private eller ikke arbejdsrelaterede. - Jeg vil dog erkende, at der i et par tilfælde kan være tale om grænsetilfælde, som jeg egentlig ikke har spekuleret over tidligere, - og som jeg heller aldrig har fået påtale om. Hjemkørsel med taxa efter en væsentlig forlænget arbejdsdag eller anvendelse af taxa i weekenden i forbindelse med udskiftning af urkort, forberedelse af arbejdssedler m.v. (efter typisk 3 timers hjemmearbejde), ok, det kan måske godt komme an på en definition af arbejdstid. Men at påstå, at det ikke er arbejdsrelateret og dermed privat og for personlig vindings skyld, - det mener jeg stadig er en meget tynd påstand. - Under alle omstændigheder, så burde en sådan mistanke/påstand starte med en påtale/advarsel, som så selvfølgelig skulle tages til efterretning. Bortvisning er et meget voldsomt skridt, som jeg ikke kan forestille mig kan ske på så løst et grundlag, som det her er tilfældet, - nemlig "formodet mistanke".

[...]"

A's klage var vedlagt ansættelsesbrev og efterfølgende nyere ansættelsesbreve på baggrund af ændringer af ansættelsesforholdet, K Kommune partshøringsbrev, A's bemærkninger hertil, kommunens afgørelse om bortvisning og A's bemærkninger hertil samt en udskrift fra K Kommunes intranet (...). Af udskriften fremgår det, at K Kommune den 10. oktober 2014 skrev følgende på kommunens intranet:

"Reglerne om brug af taxakort er blevet præciseret i personalehåndbogen. I fremtiden står der:

"Taxakortet og taxaboner, må kun benyttes i forbindelse med udførelsen af arbejdsrelaterede opgaver. Det betyder, at der er tale om opgaver pålagt af nærmeste leder eller opgaver som direkte følger af arbejdets karakter. Overtrædelse af denne bestemmelse kan medføre alvorlige konsekvenser for en ansats ansættelsesforhold. I situationer, hvor der er tvivl om hvorvidt taxa må benyttes, bør godkendelse altid søges hos nærmeste leder."

Årsagen til at direktionen har valgt at præcisere reglerne er, at der har været enkelte sager hvor ansatte har brugt deres taxakort privat."

A fremsendte yderligere kommentarer til mig ved brev af 2. november 2014. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"Som en udløber af den bortvisningssag, som har kørt imod mig, modtog jeg fra [K Kommune] den 31. oktober 2014 pr. bud et brev med overskriften "Vedr.: Dine telefonopkald må ophøre". Som det fremgår af vedlagte kopi af brevet er det underskrevet af [ældreområdet daværende leder].

Jeg er dybt forundret/bekymret over brevets indhold, men dette kræver selvfølgelig en forklaring, som jeg hermed ønsker at fremkomme med.

Siden jeg den 10. oktober modtog kommunens afgørelse i bortvisningssagen har jeg under min almindelige gang i byen mødt en del tidligere kolleger, som alle har spurgt pænt til, hvordan jeg har det. I samtlige tilfælde viste det sig, at de ikke havde fået den rigtige forklaring på mit fravær fra arbejdspladsen. Alle kunne fortælle, at de havde fået oplyst, at jeg var sygemeldt, - og nogle sagde langtidssygemeldt med direkte overgang til pension. Ikke en eneste vidste, at det i virkeligheden drejede sig om en bortvisning. Da jeg på intet tidspunkt under sagsforløbet har været sygemeldt, kan jeg kun konkludere, at personalet generelt er blevet misinformeret.

Uanset om det gør ondt eller ej, så har jeg det sådan, at sandheden altid bør have højeste prioritet. Derfor har jeg i alle tilfælde åben fortalt, at jeg var blevet bortvist "på baggrund af formodet misbrug af taxakort. Endvidere har jeg hver gang sagt, at jeg synes det er forkert, at de har fået omtalte ukorrekte information.

Samtidig har jeg bedt dem hilse kollegerne, og at de for min skyld meget gerne må fortælle sandheden, - altså at der er tale om bortvisning og ikke sygdom.

Efterhånden som jeg havde oplevet disse situationer igen og igen, så kontaktede jeg for nogle få dage siden privat (via telefonopkald) køkkenlederen, en mangeårig rengøringsmedarbejder (den nye pedel- og rengøringsleder kender jeg ikke) samt en sygeplejerske (der vist nok fungerer som afdelingssygeplejerske på grund af den senere tids mange ændringer). — I alle tre tilfælde var svaret samstemmende, nemlig at man havde fået at vide, at jeg var langtidssygemeldt og derefter skulle gå på pension. — Som i de ovennævnte tilfælde fortalte jeg sandheden og oprigtigt talt var jeg (og er stadig) fortørnet over, at man — åbenbart for at dysse sagen ned — har valgt at udsprede en direkte løgn.

Telefonopkaldene havde endvidere til formål at sige pænt farvel til de pågældende tidligere kolleger, dels for mit eget vedkommende, men også fra [den daværende forstanders] side, idet [den daværende forstander] som dagbruger gennem en årække også har haft et rigtig godt forhold til de forskellige medarbejdere. - Det er i øvrigt mit klare indtryk, at alle tre var meget glade for at få den rigtige forklaring.

Der er altså tale om 3 private telefonopkald, som "Lederen på Ældreområdet" er blevet meget vred over og kalder chikaneri, og som man åbenbart opfordrer medarbejderne til at politianmelde.

Jeg kunne godt fristes til at spørge: Hvem er det egentlig, der er blevet chikaneret i denne meget ubehagelige sag? — Og kan ledelsen virkelig tillade sig at bruge en direkte løgn om, at jeg skulle være sygemeldt, blot fordi det måske i deres øjne er den nemmeste måde at dysse sagen ned på?

For fuldstændighedens skyld skal det nævnes, at også et par firmaer har fortalt mig, at de ved henvendelse til Utoqqaat Illuat har fået at vide, at jeg er sygemeldt. — Også i disse tilfælde har jeg valgt at fortælle sagens rette sammenhæng. Som fra de tidligere kollegers side har jeg også fra firmaernes side kun oplevet støtte og dyb forundring over hvad der er, der er sket.

Endelig skal jeg nævne, at jeg siden den dag (24.09.2014) [lederen af ældreområdet] sendte mig hjem på intet tidspunkt har besøgt Utoqqaat Illuat. Faktisk har

jeg fra ledelsens side heller aldrig fået tilbudt at gennemgå mails og dokumenter på computeren, - og heller ikke de mange papirer, som jeg måtte efterlade ved hjemsendelsen.

[...]"

A's brev var vedlagt K Kommune brev af 31. oktober 2014 til A.

Ved brev af 12. november 2014 anmodede jeg K Kommune om en udtalelse til sagen. Jeg bad samtidig K Kommune om med udtalelsen at fremsende eventuelle sagsakter i sagen, som ikke allerede fremgik af A's breve af 21. oktober 2014 med bilag og 2. november 2014 med bilag.

Jeg bad K Kommune om i sin udtalelse at redegøre for, hvilke sagsoplysnings-skridt kommunen havde foretaget for at afklare kommunens formodning om, at A ved de konkrete kørsler beskrevet i afgørelsen af 10. oktober 2014 anvendte taxakortet privat.

Videre bad jeg K Kommune om i sin udtalelse at redegøre for, hvilken betydning kommunen tillagde de særlige forhold omkring A's stilling, som A påpeger i sit partshøringssvar af 6. oktober 2014 samt efterfølgende brev af 14. oktober 2014, herunder at A har været ansat på Utoqqaat Illuat i 29 år og i en årrække i praksis har haft det administrative ansvar på institutionen ved siden af forstanderen og bl.a. tidligere har stået for formuleringen af institutionens retningslinjer vedrørende brug af taxakort.

Endelig bad jeg K Kommune om i sin udtalelse at redegøre for, hvilke overvejelser kommunen gjorde sig om grovheden af den formodede tjenesteforseelse, samt hvilke overvejelser kommunen gjorde sig om valget af reaktion over for A, herunder om kommunen overvejede andre mindre indgribende reaktioner end bortvisning.

Jeg modtog K Kommunes svar ved brev af 9. marts 2015 med bilag. Af kommunens svar fremgår følgende:

"[K Kommune] skal indledningsvist beklage sagsbehandlingstiden vedr. ombudsmandssagen ang. [A].

Vi vil hermed redegøre for sagens faktuelle og kronologiske hændelsesforløb. Under denne vil vi komme med en definition af "arbejds-mæssige kørsler". Derefter redegør vi for baggrunden for ledelsens beslutning om at afskedige [A] med øjeblikkelig virkning. Til sidst vil vi komme med en udtalelse vedr. hvilke overvejelser kommunen gjorde sig i relation til [A's bortvisning].

Før redegørelsen påbegyndes vil vi gøre opmærksom på, at formuleringen i hhv. partshøringsskrivelsen samt afgørelsesskrivelsen er upræcis og kan foranledige misforståelse. Det skal præciseres, at der ikke er tale om et "formodet misbrug af taxakort", men at der er efter ledelsens opfattelse reelt er tale om et dokumenteret misbrug af taxakortet. Se dertil **bilag 1, jf. Bilag 1-3** til partshøringsskrivelse dateret 24.9.2014 fremsendt til [A] (taxaselskabets udtræk).

For at overskueliggøre bilagsbetegnelserne er fornævnte bilag tilhørende partshøringsskrivelsen, anført i parentes også i tekster der kommer efterfølgende i dokumentet, hvorpå selve bilaget til udtalelsen til Inatsisartut Ombudsmandiat, ikke er anført med parentes.

Taxakørslerne blev dokumenteret efter en undersøgelse af regnskabsmaterialet vedr. [A's] taxakørsler i perioden fra og med den 1.6.2014 til og med den 30.8.2014. Økonomisk sekretariat fremkom med regnskabsoplysninger, et udtræk fra taxaselskabet om taxaforbruget i Utoqqaat Illuat (UI). Vi henviser til **bilag 1** igen.

Den 19.09.2014, efter ledermødet i Forvaltningen for [...]:

Direktør [...] i Forvaltning for [...], gjorde leder af ældreområdet [...] opmærksom på efter et ledermøde, at direktøren havde modtaget kopi af taxaregninger fra taxaselskabet. Se **bilag 2** (Outlook mødekalender for [ældreområdets daværende leder] ang. sept. 2014).

Foranlediget heraf skulle der igangsættes en undersøgelse af, hvem der havde taxakortet herunder kørsel og forbrug, idet forbruget blev anset for at være uhen-

sigtsmæssigt højt for en institution med egen handicapbus. Resultatet af denne undersøgelse viste, at de førortalte taxaregninger direkte kunne knyttes til [A], idet taxakortet med nummeret [...] alene anvendes af og er personligt udstedt til [A]. Se **bilag 3**. (Kopi af taxakortoversigt udleveret til ansatte i UI, herunder det konkrete kort til [A]).

Den 24.9.2014 kl. 9:50:

[Ældreområdets daværende leder] skrev en e-mail til undertegnede og forespurgte, hvordan de skulle forholde sig til [A's] taxakortmisbrug. Allerede på dette tidspunkt har Direktør i Forvaltningen for [...] foretaget en skønsmæssig vurdering af sagen og givet udtryk for, at [direktøren] ønsker [A] afskediget. Se **bilag 4**. ([ældreområdets daværende leders] e-mail pr. 24.9.2014 kl. 09:50 til undertegnede).

Den 24.9.2014 kl. 10:04:

I et notat udfærdiget af [ældreområdets daværende leder] skriver [ældreområdets daværende leder], at [øldreområdets daværende leder] har afholdt møde med [A] vedrørende [A's] taxakortforbrug og har konfronteret [A] med tidspunkterne for taxakørslerne hhv. for arbejdstidsbegyndelse og efter arbejdstidsophør. Direktør [...] giver endnu engang udtryk for, at direktøren ønsker [A] afskediget og har fået [ældreområdets daværende leder] til at forhøre sig omkring de tjenstlige sanktionsmuligheder i HR-afdelingen. Se **bilag 5**. (Et underskrevet notat skrevet af [ældreområdets daværende leder], med overskriften: Taxakort misbrug)

I forhold til Ombudsmandens anmodning om en redegørelse for, hvilke sagsoplysningsskridt kommunen har foretaget for at afklare formodning om, at kørslerne var til privat og ikke arbejdsmæssig brug, skal følgende tages i betragtning.

[A] har været ansat i en administrativ stilling som [...] med et begrænset behov for taxakørsel. Således er der ej heller registreret aftalt mødeaktivitet eller konsulentopgaver som fordrer taxakørsel på de tidspunkter, hvor taxakørslerne er registreret.

I forhold til en nærmere præcisering af hvad der er omfattet af arbejdsmæssige kørsler i UI har leder af ældreområdet udtalt, at der ikke er nævneværdige administrativt relateret kørsler dagligt, (se **bilag 5** herom) i det vi har en pedel og en

chauffør, der kører med handicapbus og således klare den daglige kørsel for dag-hjemsbrugere og almindelig godskørsler.

Ombudsmanden for Inatsisartut skriver endvidere at myndigheden skal således sikre sig, at den er i besiddelse af de faktiske oplysninger, der er nødvendige for at træffe afgørelse i forhold til det konkrete retsgrundlag, og at disse faktiske oplysninger er tilstrækkeligt sikre.

Til dette kan det siges, at taxaselskabets udtræk af div. taxakørsler der omfatter UI, leveres direkte til [K Kommune] med dags dato og præcise tidsangivelser. Ud fra disse informationer, ses det faktuelle oplysningsgrundlag der lå til grund for [K Kommunes] beslutning om den påtænkte bortvisning. Ledelsen på ældreområdet har bestridt, at taxakørslerne var arbejdsmæssige, idet [A] som tidligere nævnt, primært sidder på kontor og udfører sit arbejde og med et begrænset behov for at transportere sig andre steder hen udenfor UI.

Den faggruppe, der primært anvender taxakørsel til arbejdsmæssig brug er bagvagter på sygeplejeområdet, eftersom de har tilkaldepligt, og kan tilkaldes på arbejde udenfor almindelig arbejdstid. Til dette skal det også præciseres at der er ansat en chauffør i UI, der alene har til ansvar at køre ældre beboere, i tilfælde af at de har brug for at blive kørt til en anden lokalitet i byen, der typisk kan være lægekonsultationer eller andre aktiviteter udenfor huset. Disse kørsler henhører også under definitionen "arbejds-mæssige kørsler", idet chaufføren er forpligtet til at varetage beboernes behov, først hvis chaufføren ikke har tid, kan taxakørsler først komme på tale, hvad angår beboerkørsler.

[A] skriver i sit partshøringssvar dateret 6.10.2014 at, [A] kører hjem med anvendelse af UI's taxakort, når [A] er træt. Disse kørsler kan ikke anses for at være arbejdsmæssige kørsler, dels fordi kørslerne er udenfor arbejdstiden og dels fordi formålet med kørslen ikke henhører under arbejdsmæssige kørsler se definitionen herom i **bilag 6**, ([ældreområdets daværende leders] skriftlige svar til [A's] partshøringssvar dateret 8.10.2014 kl. 15:41, fremsendt pr. e-mail) samt **bilag 7** ([ældreområdets daværende leders] underskrevne notat af 8.10.2014, med tilhørende bilag vedr. kalendere i hhv. køkken, pedel samt bagvagter og rådigheds-vagter).

Netop fordi [A] i en årrække har haft det administrative ansvar på institutionen ved siden af forstanderen og har stået for formuleringen af retningslinjer vedrørende brug af taxakort, se **bilag 8** (retningslinjer vedr. brug af taxakort i UI, jf. bilag 4 til partshøringskrivelse dateret 24.9.2014 fremsendt til [A], udelukkende på grønlandsk) havde kommunen en klar forventning om, at [A] var i stand til at differentiere mellem taxakørsel til arbejdsmæssig brug og privat brug. Dette medførte, at tilliden til [A] blev brudt, da oplysningerne om taxakørslen kom ledelsen i hænde, og handlingerne blev opfattet som en besvigelse og en væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet — også [A's] position som [...] taget i betragtning. I sagsforløbet er der således gjort overvejelser om hhv. en påtænkt afskedigelse med almindelig varsel og en påtænkt bortvisning med øjeblikkelig virkning. En mindre tjenstlig sanktion har ikke været på tale.

[A's] almindelige personalesag indeholder ingen umiddelbare oplysninger, der har direkte relevans til klagesagen til Inatsisartut Ombudsmandiat, udover partshørings og afgørelsesskrivelsen og dertil hørende bilag som er vedlagt denne skrivelse. Men såfremt I ønsker at gennemgå sagsmappen minutiøst, er I velkomne til at kontakte HR-afdelingen for at aftale et konkret tidspunkt."

K Kommunes svar var vedlagt bilag 1-8, som nævnt i kommunens svar med de angivne titler. Som bilag 4 var vedlagt lederen af ældreområdet e-mail af 24. september 2014 til HR-afdelingen. Af e-mailen fremgår følgende:

"Jeg havde en samtale med [A] i går om [A's] taxakørsler og forklarede [A] om evt. konsekvenser heraf. Jeg har orienteret vores direktør nu til morgen.

Ud fra det jeg kan se, har [A] i tre måneder kørt med taxa hjem fra arbejde i 4-5 dage hver måned.

Hvad skal jeg foretage mig nu, da [Direktøren] i [Forvaltningen for ...] har besluttet, at [A] skal afskediges. Jeg sender kopi af brevet til dig og sender brevet med betjenten. Vil du lige give mig råd om, hvad jeg skal gøre, skal jeg sende [A] hjem eller ??" (Min oversættelse)

Som bilag 5 var vedlagt lederen af ældreområdet brev af 24. september 2014 til HR-afdelingen. Af brevet fremgår følgende:

"Vedr.: Taxakort misbrug

Jeg er opfordret at undersøge mange uformelle taxakørsler i Utoqqaat Illuat af direktør [...].

Jeg har faktura for taxakørsler for juni, juli, august måneder her i Utoqqaat Illuat.

I dette faktura fremgår der, at kontor fuldmægtig [A] har kørt taxa hjem, og ind til Utoqqaat Illuat, som jeg mener, er privat kørsler.

Jeg har snakket med [A], her siger [A], at [A] er til rådighed, sammen med Pedellen, derfor [A] nogen gange kommer, når der er tilkald! [A] siger også, at [A] tager ind i weekend og arbejder administrativ, derfor kører taxa.

Velvidende er der ikke så mange administrative opgaver her, da der også sidder en kontorassistent. [A] siger også, at [A] kører hjem, efter udvidet møder, når [A] er for træt.

Jeg påpeger kraftigt, at taxakørsler er privat, godkendes ikke og betragtes som misbrug! [A] svarer mig, at Kommunen nok har andre taxa regler, end de har her!!

Yderligere siger [A], at det måske er andre medarbejdere, der bruger [A's] taxakort!? Virker ulogisk for mig!

Vi har en Pedel, som er til rådighed, med rådighedsbeløb, så jeg kan ikke se andet behov for tilkald i Utoqqaat Illuat, der ligger ingen dokumentationer om tilkald mv.

Jeg betragter sagen, som misbrug, og har forhørt mig hos Sygeplejerskerne, som siger, det er meget sjældent, der var tilkald, hvis de ikke kan få fat på pedellen.

Taxakørsler er også midt på ugen og midt på dagen!! der må komme konsekvenser, som alle andre for misbrug af taxakort!

Der ligger regler for taxakort, som [A] selv er vidende om!

Jeg har konfereret med Direktøren [...], der opfordrer mig til at lave en indstilling af en afskedigelse, på grund af misbrug af taxakortet.

Jeg vil bede HR, om at lave en partshøring, samt lave en indstilling til A Cpr. [...]."

Som bilag 7 var vedlagt lederen af ældreområdet brev af 8. oktober 2014 til HR-afdelingen om svar på A's bemærkninger til partshøringsbrevet af 24. september 2014. Af brevet fremgår følgende:

"I forhold til svaret der kommer fra [A's], har jeg indhentet dokumentationer fra forskellige afdelinger. Der er intet, der er dokumenteret. Se. Vedlagte kopi.

Forhistorie og andet har intet med taxakørsler og hjemkørsler at gøre, derfor holder jeg fast ved kørsler, uden dokumentation er ulovligt og uacceptabelt for institutionen.

Ledelsen betragter kørslerne som misbrug af taxakortet.

Jeg vil tilføje her, at alle respektive afdelinger har taxakortet til kørsler for beboere til [Sygehuset], ved tilfælde af bus mangel.

[A] har selv været med til at udarbejde taxaregler i Utoqqaat Illuat."

Ved brev af 13. marts 2015 sendte jeg K Kommunes udtalelse i partshøring hos A.

Ved brev af 25. marts 2015 modtog jeg A's bemærkninger til K Kommunes udtalelse. I brevet kommenterer A de enkelte kørsler og kommer desuden med visse generelle bemærkninger. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"Da hele denne sag i mine øjne i bund og grund bygger på misforståelser og manglende kendskab til virkeligheden på Utoqqaat Illuat, så føler jeg det — på baggrund af sagens alvor — nødvendigt, at fremkomme med nogle generelle kommentarer, som forhåbentlig vil kaste lidt mere lys over den ulykkelige og urimelige situation, som jeg mener at være kommet i.

Af kommunens ovennævnte breve fremgår det, at undersøgelsen af taxaforbruget er iværksat af direktøren i Forvaltning for [...] [...]

[Direktørens] ønske om, at undertegnede skulle afskediges, bygger — udover opgørelserne fra taxafirmaet - tilsyneladende udelukkende på oplysninger modtaget fra den daværende leder i Ældreområdet. Tilsyneladende bygger HR-afdelingens oplysninger også udelukkende på oplysninger givet af [den daværende leder af ældreområdet] Det er derfor af helt afgørende betydning, at [ældreområdets daværende leders] oplysninger har været korrekte og baseret på et ordentligt kendskab til forholdene på Utoqqaat Illuat i almindelighed og undertegnedes ansættelsesforhold i særdeleshed. Jeg skal måske også nævne, at jeg aldrig er blevet indkaldt til en samtale, - hverken med direktøren eller HR-afdelingen.

Faktisk mener jeg, at jeg allerede tidligere har gjort nogenlunde klart rede for min holdning til de konkrete anklager, ligesom jeg også mener at have givet en tilpas kortfattet historisk redegørelse, der skulle tjene til at klargøre det faktum, at min ansættelse (- først som en ikke nærmere defineret ... for forstanderen, dernæst som ... og endelig som ...) ikke er direkte sammenlignelig med ...stillingen, som [ældreområdets daværende leder] kender den fra [... (et andet plejehjem)]. — Vedlagte "stillings- og funktionsbeskrivelse" er medsendt udelukkende for at give et indtryk af, hvilke opgaver og ansvarsområder jeg gennem mange år har varetaget på Utoqqaat Illuat. Jeg skal gøre opmærksom på, at det ikke nødvendigvis er den endelige formulering, men et eksemplar jeg har liggende på hjemmecomputeren fra den tid, hvor formuleringen blev udfærdiget. - Indholdet er dog korrekt nok.

Det følgende skal ikke betragtes som en ny og sammenhængende gennemgang af hele sagen, men mere som supplerende kommentarer til forhold, som i de tidligere skrifter enten har været forbigået, eller som jeg føler måske godt kunne have været uddybet lidt mere.

Som nævnt tidligere har jeg ikke hidtil fra punkt til punkt kommenteret kommunens brev af 10.10.2014 ("Vedr. Afgørelse om bortvisning"), men blot nævnt at det rummer forskellige uklarheder. Kommunens sidste brev af 09.02.2015 til Ombudsmanden har jeg naturligvis heller ikke kommenteret. Det er ikke fordi der er meget nyt i dette, men der er dog specielt i bilag 5 (Brev af 24.09.2014 fra [...] til HR-afdelingen "Vedr: Taxakort misbrug") til dette brev fremkommet oplysninger, som ikke tidligere var kendte, og som har en karakter, der nødvendigvis må kommenteres. Bilaget indeholder bl.a. direkte usande oplysninger, hvilket er me-

get uheldigt, ikke mindst fordi brevets dato viser, at det ligger så tidligt i sagsforløbet, at det kan have været med til overfor HR-afdelingen at tegne et grundlæggende misvisende og negativt billede af mig som person.

Hvis vi går helt tilbage til det første brev fra kommunen til undertegnede, altså brevet af 24.09.2014, så er det grundlæggende meget besynderligt, at man ukritisk kalder samtlige kørsler for private, altså helt underkender de kørsler, som jeg naturligt har haft i kraft af min rådighedsvagt. - Der er altså i kommunens holdning sket en fuldstændig kovending gående fra mange års gensidige tillid til den absolut dybeste mistillid, man overhovedet kan forestille sig. Kørslerne er som bekendt tidligere kommenteret men et par supplerende kommentarer kunne måske være på sin plads.

I starten af brevet står bl.a. "Ud fra udtrækket af fakturaspecifikationerne fremgår det tydeligt at du har kørt til dit arbejde i Utoqqaat Illuat (UI) og kørt hjem til [...], fra dit arbejde med taxa."

Hertil kunne man fristes til at sige: Hvad pokker skulle der ellers stå? — Hvis man tilkaldes til at udføre en opgave på Utoqqaat Illuat, så kan det vel ikke komme som den helt store overraskelse, at såvel hjemadressen som Utoqqaat Illuat vil figurere på fakturaspecifikationerne. I mine øjne ville sagen se noget mere problematisk ud, hvis hverken Utoqqaat Illuat eller hjemadressen figurerede på de omtalte specifikationer fra taxafirmaet. — Sagens kerne synes dog, som nævnt flere gange, at være, at man ikke anerkender den rådighedsforpligtelse, som jeg reelt har haft i alle mine 29 ansættelsesår ved Utoqqaat Illuat.

Øverst på side 3 i samme brev står: "Ud fra tidspunkterne i taxakørselsspecifikationerne har du kørt til og fra arbejde og kørslerne omfatter hverken weekender eller arbejde udenfor den almindelige arbejdstid".

Dette er direkte usandt, idet et simpelt blik på datoerne viser, at 5 af de i alt 11 kørsler foregår på lørdage og søndage, og 1 af de øvrige kørsler ligger klart udenfor normal arbejdstid (- hvis normal arbejdstid er defineret som værende fra 8.00 til 16.00).

Herefter skal jeg som sagt knytte nogle kommentarer til [K Kommunes] brev af 10.10.2014 "Vedr.: Afgørelse om bortvisning".

Som jeg bemærkede i brev af 14.10.2014 til HR-afdelingen, så mener jeg, at brevet af 10.10.2014 rummer en del uklarheder, som direkte refererer til [ældreområdet daværende leders] udtalelser. I brevet af 14.10. fandt jeg det ikke umiddelbart hensigtsmæssigt at kommentere disse, idet kommunen jo allerede havde truffet sin afgørelse om bortvisning. - I stedet for rettede jeg henvendelse til Ombudsmanden.

På nuværende tidspunkt finder jeg det dog vigtigt, at sagens forskellige punkter er så godt oplyste som muligt, - også selvom det vil medføre en del gentagelser.

Kommunens gennemgående udtryksform "formodet misbrug af taxakort" anvendes helt frem til selve afgørelsen om bortvisning. Denne udtryksform hænger ikke særlig godt sammen med det meget voldsomme indgreb, som en bortvisning selvsagt er. —Jeg kan imidlertid se af kommunens svar til Ombudsmanden, at man nu selv er blevet opmærksom på dette. Overfor mig, der trods alt er den direkte implicerede, har man kun anvendt vendingen med "formodet".

[Ældreområdet daværende leder] lægger meget vægt på, at jeg inden brug af taxakort først skulle indhente tilladelse fra [ældreområdet daværende leder] (og henviser til personalehåndbogen). Noget af problemet heri tror jeg hænger sammen med, at [ældreområdet daværende leder] har meget svært ved at forstå den position, som jeg gennem alle årene på Utoqqaat Illuat, har befundet mig i, - nemlig som en ligeværdig del af ledelsen. Dette ikke mindst i relation til økonomien, hvor jeg gennem alle årene har nydt en stor tillid og tilsvarende haft en udstrakt frihed og altid været taget med på råd, når vigtige beslutninger skulle træffes. Denne anerkendelse og respekt nåede helt op til den daværende [...direktør], med hvem jeg som nævnt tidligere havde et godt og frugtbart samarbejde. Samarbejdet omfattede i øvrigt også daværende fagchef og stabschef.

Med hensyn til taxakort, så har det at ovenstående årsager altid været op til mig selv at vurdere, hvornår det har været rimeligt at anvende dette. Jeg er aldrig tidligere blevet pålagt først at skulle indhente tilladelse hos forstanderen. Tværtimod, - så er jeg ofte selv blevet spurgt til råds i disse sammenhænge. — Det har også i alle årene været sådan, at alle personalegrupper har vidst, at de altid kunne ringe direkte til mig, hvis der var problemer, som de ikke selv kunne løse. Hvis spørgsmålet ikke kunnet løses pr. telefon, så har jeg altid nærmest pr. automatik

taget en taxa til Utoqqaat Illuat og blevet til problemet var løst. Diverse håndværkerfirmaer vil kunne bekræfte, at det ofte er mig, der træder til, også selvom der i de sidste mange år har været pedel på Utoqqaat Illuat. Det har aldrig tidligere været på tale, at jeg først skulle "spørge om lov" for at kunne tage ind og ordne de opgaver, som jeg faktisk ifølge min stillingsbeskrivelse er ansvarlig for. Det ville sandt at sige også have været en meget klodset procedure.

Det bør måske også oplyses, at vi omkring taxakort skelner mellem "personlige kort" og "fælleskort". Et personligt kort er som ordet siger "personligt", og indehaveren har selv det fulde ansvar for, at kortet forvaltes korrekt. Så vidt jeg ved har det aldrig krævet yderligere tilladelse at bruge dette kort. De såkaldte "fælleskort" befinder sig på de respektive afdelinger, og kan i princippet anvendes af alle medarbejdere, men her er det en klar forudsætning, at kørslen er pålagt eller på anden måde forinden accepteret af afdelingslederen eller en anden overordnet person. Her skal der altså "spørges om lov" inden kortet tages i brug.

Når jeg opholder mig så relativt meget ved taxakort i relation til rådighedsvagt, så er det fordi denne sammenhæng i den aktuelle sag er meget væsentlig. Som jeg tidligere har påpeget, så fremgår det af kommunens første skrivelse af 24.09.2014, at [ældreområdet daværende leder] mener, at kun afdelingssygeplejersker og pedel har den omtalte rådighedsvagt, som giver adgang til et personligt taxakort. Som allerede nævnt flere gange har jeg haft en ganske tilsvarende rådighedsvagt i alle mine 29 års ansættelse ved Utoqqaat Illuat. Man kan derfor godt sige, at [ældreområdet daværende leders] misforståelse eller manglende accept af min rådighedsvagt gør, at hele sagen kommer til at tage udgangspunkt i et forkert grundlag.

I det følgende vil nogle af [ældreområdet daværende leders] udtalelser i brevet af 10.10.2014 blive kommenteret. Jeg skal endnu engang beklage, hvis det får for meget karakter af gentagelser fra tidligere skrivelser.

- "Jeg har prøvet at indhente dokumentationer, fra forskellige afdelinger, der kan have relation til kørslerne Se bilag 1".

Som nævnt ovenfor ved alle afdelinger, at de er velkomne til at ringe direkte til mig, når der opstår problemer. Selvfølgelig kan de i mange tilfælde også vælge at ringe til pedellen. – Med hensyn til dokumentationen for disse tilkald, så er det

min klare opfattelse, at opkaldene ofte sker netop når problemet opstår, hvilket igen betyder, at der langt fra altid er nedskrevne "beviser" for opkaldene. — En kopi af afdelingernes kalendere mener jeg derfor skal tages med et meget stort forbehold. Et manglende notat kan ikke tages som bevis for, at der ikke har været problemer, - og dermed tilkald. Specielt hvad angår køkkenet, så er jeg nødt til at nævne, at den kalenderside, som [ældreområdets daværende leder] har kopieret, ikke er køkkenets standardkalender. Alle afdelinger har i en lang årrække anvendt Maylands "Diplomat-kalender" som standard.

Det væsentlige er stadig, at personalet altid har været vant til at kunne ringe direkte til mig, - det er endvidere væsentligt, at [ældreområdets daværende leder] aldrig har bedt mig om at ændre denne procedure. — Ja, faktisk har vi aldrig drøftet selve procedurerne omkring taxakørsel.

- Kørslerne den 01.06.2014.

Disse hænger sammen med udskiftning af personalets urkort, og [ældreområdets daværende leder] mener, at [ældreområdets daværende leder] på forhånd burde være informeret herom. Også her er vi tilbage ved det grundlæggende forhold, at [ældreområdets daværende leder] tilsyneladende ikke vil anerkende, at der er forskel på mine arbejdsopgaver, og de opgaver, som [ældreområdets daværende leder] har kendt fra sine kontorfuldmægtige i [...(et andet plejehjem)]. - Gennem årene har jeg, når det var tydeligt at mandagen ville blive presset, i fuld forståelse med forstanderen valgt at bruge nogle timer i weekenden, simpelthen for at få mandagen på Utoqqaat Illuat til at glide så harmonisk og gnidningsløst som muligt. Altså et ekstraarbejde udført i den bedste mening, men som nu nærmest bliver betragtet som kriminelt. — Heller ikke i dette tilfælde er det faldet mig ind, at [ældreområdets daværende leder] skulle spørges først. Denne ændrede procedure har som sagt aldrig været meldt ud fra [ældreområdets daværende leders] side. — Når [ældreområdets daværende leder] siger, at [ældreområdets daværende leder] ikke kan se et tilsvarende arbejde udført de foregående måneder, så hænger det selvfølgelig sammen med, at dette ekstraarbejde specielt handler om tilfælde, hvor månedsskiftet (og dermed også urkortskiftet) falder i forbindelse med en weekend.

[Ældreområdets daværende leder] siger endvidere, at normeringen er [...] personer. Bortset fra at det rigtige tal er [...], så er det godt nok. — Men hvis [ældre-

området daværende leder] prøver at antyde, at mine tal på [...] stempelkort er forkerte, så ville en simpel optælling vise, at jeg måske endda har ligget i underkanten i min vurdering, der jo som tidligere sagt også omfatter en lang række afløsere.

- Kørslen den 30.06.2014.

Vedrørende denne kørsel, så har jeg forståelse for, at man kan diskutere, hvorvidt det er berettiget at bruge taxakortet. — En indskærping af reglerne — og sådan set også en irettesættelse — ville jeg ikke finde forkert i dette tilfælde. Jeg har blot ikke tænkt nærmere over dette tidligere. — Jeg vil dog fastholde, at kørslen absolut er arbejdsrelateret.

[Ældreområdet daværende leder] nævner, at [ældreområdet daværende leder] ikke kan finde dokumentation for sene møder i diverse mødereferater den pågældende dato. Dette skal nok passe, og jeg er da også selv mest af den opfattelse, at der er tale om en forsinkelse på grund af håndværkerbesøg eller besøg af en samhandelspartner. Altså ting som ikke vil være registreret i afdelingernes kalendere, idet afdelingerne ikke er direkte berørte.

- Kørslen den 21.07.2014.

Til denne kørsel har jeg ikke så meget nyt at tilføje, bortset fra, at der ikke er tale om nogen "returkørsel", således som der står i kommunens brev. — Der er givetvis tale om en situation, hvor jeg i skyndingen har anvendt mit personlige kort for at få en kørselsopgave udført så hurtigt og gnidningsløst som muligt. — [Ældreområdet daværende leder] kan i øvrigt ikke være uvidende om, at ikke alle kørsler står nævnt i chaufførens kørselsbog, - ligesom [ældreområdet daværende leder] heller ikke kan være uvidende om, at det ikke så sjældent sker, at der er kørselsopgaver på tidspunkter, hvor husets bil er optaget af andre opgaver.

- Kørslerne den 26.07.2014.

[Ældreområdet daværende leders] kommentarer til disse kørsler vidner nok engang om en grundlæggende mangel på forståelse af, hvilke arbejdsopgaver min stilling indeholder.

Det faktum, at jeg automatisk overtager ansvaret for pedelopgaverne under pedellens ferie har været en helt naturlig ting i alle de år, der har været pedelstilling ved Utoqqaat Illuat. I den forbindelse må man også huske på, at jeg allerede fra før Utoqqaat Illuat fik ansat en pedel har haft ansvaret for Utoqqaat Illuats reparations- og vedligeholdelsesmæssige tilstand, - et ansvar, der stadig står nævnt i min stillingsbeskrivelse. — For mig er det derfor en fuldstændig meningsløs og grotesk udtalelse, når [ældreområdets daværende leder] siger, at der ikke er indgået aftale om, at jeg overtager pedellens opgaver under dennes ferie. I mine øjne burde det ikke være nødvendigt, at indgå særlige aftaler om forhold, der i forvejen ligger indenfor ens arbejdsforpligtelser. — Hvis jeg ikke havde påtaget mig det omtalte ansvar, så ville jeg til gengæld selv anse det for at svigte mine forpligtelser, hvilket virkelig ville være en alvorlig sag.

Hvis man på denne måde forsøger at ændre grundlæggende på nogle procedurer, der har været gældende i årevis, så er det selvsagt nødvendigt, at man giver de implicerede parter de nødvendige og tilstrækkelige informationer om ændringerne, - og ikke mindst tilpasser arbejdsbeskrivelserne til de nye tilstande. — Dette er efter min bedste overbevisning aldrig sket.

- Kørslerne den 14.08.2014.

Hvis det ikke var fordi [ældreområdets daværende leder] bringer nogle ret underlige ting ind i billedet, så vil jeg mene, at min tidligere forklaring burde være fyldestgørende.

[Ældreområdets daværende leders] udtalelser om, at [ældreområdets daværende leder] har talt med afdelingssygeplejerskerne, der ikke har brugt mit taxakort er ret besynderlige. Selvfølgelig har de ikke det al den stund, at jeg aldrig har givet dette kort fra mig. — [Ældreområdets daværende leders] næste udtalelser er lidt forvirrende, men kan skyldes sproglige "forviklinger", som jeg under alle omstændigheder ikke vil laste [ældreområdets daværende leder] for.

Derimod bringer [ældreområdets daværende leder] noget helt andet på banen, som jeg til gengæld mener er temmelig irrelevant. [Ældreområdets daværende leder] nævner, at jeg den 5. august blev sendt hjem af afdelingssygeplejerske [...] på grund af stress. Datoen er sandsynligvis rigtig, og det er også rigtigt, at jeg på

daværende tidspunkt havde været gennem et længere forløb, hvor alt var meget usikkert og stressende.

Den korrekte forklaring er imidlertid som følger:

På et møde i august (kan sagtens have været den 5.) hvor afdelingssygeplejerske [...] var til stede, blev jeg af daværende fagchef [...] bevilget en uges sygeorlov på grund af stresssymptomer. Der har imidlertid hverken været involveret læger eller andet sundhedspersonale i denne aftale, - og dermed heller ikke særlig medicinering. Tanken om, at jeg skulle have anvendt taxakort til personlige læge- og apoteksbesøg i denne sammenhæng, er derfor rent gætteri, som jeg ikke mener høre hjemme i en sag som denne.

De sidste kørslar mener jeg ikke behøver yderligere kommentarer, end der allerede er givet i tidligere skrivelser.

I de afsluttende bemærkninger i kommunens brev af 10.10.2014 tales der om en registreringsbog på kontoret. Jeg har tidligere nævnt, at der ikke findes nogen registreringsbog, der er beregnet for personer med personligt taxakort.

Der tales endvidere fortsat om de såkaldte tilladelser, som skulle indhentes enten hos ledelsen eller afdelingssygeplejerskerne eller andre i Utoqqaat Illuat. Det sidste er et meget vidt begreb, og med hensyn til afdelingssygeplejerskerne, så er det som allerede nævnt noget ganske nyt, at disse skulle have fået en overordnet kompetence i forhold til undertegnede i denne sammenhæng. — Som ligeledes omtalt tidligere, så er der i mine øjne principielt ikke noget galt i, at man ønsker en omprioritering personalegrupperne imellem, - men det kan selvsagt ikke gøres med tilbagevirkende kraft, - og heller ikke uden først at orientere de implicerede parter.

Der siges endvidere i de afsluttende bemærkninger, at der "I den sidste stykke tid, har været en markant stigning i taxakørslarne....."

Dette er (undskyld udtrykket) noget forfærdeligt vrøvl.

For huset som helhed siger taxaregningerne:

Juni kr. 4.562

Juli kr. 1.683

August kr. 3.942

Og for undertegnede:

Juni kr. 245

Juli kr. 198

August kr. 279

Når man hertil lægger, at huset som sagt i den seneste periode har været helt uden egen bil, så er påstanden dobbelt misvisende. - Set med statistiske briller, så vil jeg også mene, at der skal en noget længere tidsperiode til, før man kan tale om en egentlig ændring i forbruget.

Til slut skal jeg knytte en række kommentarer til [K Kommunes] svar af 09.03.2015 på Ombudsmandens brev af 12.11.2014.

Indledningsvis siges i kommunens brev, at der ikke er tale om et "formodet misbrug af taxakort", men at der er tale om et "dokumenteret misbrug af taxakort". Som dokumentation henvises til taxaselskabets fakturaspecifikationer.

Hertil er blot at sige, at der ikke hersker tvivl om, hvorvidt kørslerne er foretaget, - derimod er der stor uenighed om, hvorvidt kørslerne er lovlige eller ulovlige.

I afsnittet *Den 24.9.2014 kl. 9:50* siges det at Direktør [...] allerede har foretaget en skønsmæssig vurdering af sagen og givet udtryk for, at [direktøren] ønsker [A] afskediget. Samtidig henvises til bilag 4, som er en forespørgsel fra [ældremrådets daværende leder] til personalejurist [...].

I denne forespørgsel står bl.a. "Ud fra det jeg kan se, har [A] i 3 måneder kørt med taxa hjem fra arbejde i 4-5 dage hver måned".

Et simpelt regnestykke giver, hvis ovennævnte skulle være korrekt, 12-15 hjemkørsler i alt i den pågældende periode. Da det totale antal kørsler er 11, så er vi allerede her ude i en unødvendig overdrivelse. Samtidig står det klart, at i hvert fald 5 af de 11 kørsler alene på grund af prisen ikke kan dreje sig om afstanden mellem Utoqqaat Illuat og [hjem]. — Hvis man ser helt bort fra diskussionen om

kørslernes lovlighed eller ej, så viser alene de nævnte tal, at man i bilag 4 har overdrevet med et sted mellem 100 og 150 procent. — Dette finder jeg meget uheldigt i en så alvorlig sag. Jeg finder det også meget uheldigt, at denne overdri- velse sker på et så tidligt tidspunkt i sagsforløbet, idet det derfor næppe kan und- gå at medføre en vis skævvridning af sagen helt fra starten.

I afsnittet *Den 24.9.2014 kl. 10:04* bruger man en del ord på at fortælle, at min stilling ikke indebærer behov for taxakørsel i nævneværdig grad. Dette må man vurdere på baggrund af kommentarerne til de enkelte kørsler, som jeg ikke skal gentage. Det fremgår også, at man stadig har vanskeligt ved at tage min rådig- hedsvagt alvorligt, men heller ikke dette synes der grund til at kommentere yder- ligere. Endvidere siges det, at jeg har sagt, at jeg kører hjem med taxa, når jeg er træt. Dette siges som en generalisering, der intet hold har i virkeligheden. Uden at jeg kan huske det nøjagtige ordvalg, så har jeg overfor [ældreområdets davæ- rende leder] givetvis nævnt, at man kan være træt efter lange møder, og hvor disse har varet væsentligt udover normal arbejdstid har jeg af og til taget en taxa hjem. — Men at gøre det til den normale praksis, sådan som det lyder i nævnte tekst, det er i hvert fald ikke korrekt. — Desuden vil jeg gerne påpege, at netop denne type kørsel har jeg allerede i den ovenstående gennemgang givet udtryk for, at jeg accepterer er diskutabel og kunne give anledning til en påtale.

I samme afsnit vedrørende den 24.09.2014 henvises til bilag 5, som er endnu et brev fra [ældreområdets daværende leder] til HR-afdelingen. Overskriften er "Ta- xakort misbrug".

Denne skrivelse indeholder udtalelser, som jeg absolut ikke kan acceptere, og som jeg godt kunne forestille mig kunne have været med til at fordreje sagen al- lerede fra starten.

Meget af brevets indhold er allerede kommenteret, så lad mig holde mig til det nye. — Ca. midt i brevet skriver [ældreområdets daværende leder]: "[A] svarer mig, at Kommunen nok har andre taxa regler, end de har her!" — Dette mindes jeg på ingen måde at have udtalt, hvilket også ville være ganske ulogisk, idet det må være klart for enhver, at kommunens overordnede taxaregler selvfølgelig gælder overalt i Kommunen.

[Ældreområdets daværende leder] fortsætter: "Yderligere siger [A], at det måske

er andre medarbejdere, der bruger [A's] taxakort!" — Dette er en direkte usand påstand. Noget sådant har jeg aldrig sagt, og i praksis ville det simpelthen være umuligt, idet jeg i al den tid, jeg har haft taxakort, aldrig har givet det fra mig. Jeg har derimod sagt, som det også fremgår af den tidligere gennemgang, at jeg i akutte/travle situationer i enkelte tilfælde har anvendt mit personlige kort til at sende beboere afsted med taxa. I disse tilfælde er jeg selv gået ud til taxachaufføren med kortet.

De omtalte bilag 4 og bilag 5 er ikke set tidligere i sagsforløbet, derfor finder jeg det væsentligt, at gøre opmærksom på de i mine øjne ret alvorlige misforståelser/usandheder, som de indeholder.

I næstsidste afsnit af Kommunens brev af 09.03.2015 siges bl.a. havde Kommunen en klar forventning om, at [A] var i stand til at differentiere mellem taxakørsel til arbejdsmæssig brug og privat brug". — Hertil vil jeg gerne gentage, hvad jeg har nævnt i en tidligere skrivelse til HR-afdelingen, nemlig at jeg i den periode, som sagen omhandler ifølge en udskrift af min private konto i Grønlandsbanken har kørt 19 taxature til en samlet pris af kr. 1.401,00.— Velvidende, at dette ikke kan tages som et bevis, så giver det dog en rimelig sandsynlig indikation af, at jeg faktisk udmærket forstår at skelne mellem private og arbejdsmæssige kørsler.

Afslutningsvis synes jeg også, at [ældreområdet daværende leders] brev af 31.10.2014 "Vedr.: Dine telefonopkald må ophøre" bør bringes i erindring.

Som jeg har skrevet i brev af 02.11.2014 til Ombudsmanden for Inatsisartut, så er jeg dybt forundret/bekymret over brevets indhold.

Jeg er stadig dybt rystet over, at man udspreder en direkte usandhed for tilsyneladende at dysse sagen ned, - og [ældreområdet daværende leders] beskyldninger om at jeg skulle have udøvet telefonchikaneri mod de i brevet nævnte medarbejdere finder jeg i høj grad upassende. - Én samtale pr. person kan næppe høre under kategorien chikane.

Såvel [ældreområdet daværende leders] brev af 31.10.2014, som hele sagen i øvrigt, finder jeg rummer en meget stor grad af ærekrænkende udtalelser, som jeg har meget svært ved at forlige mig med.

Hertil kommer den psykiske belastning, som jeg selv og min familie har været udsat for i nu snart et halvt år. Savnet af tidligere kolleger og ikke mindst Utoqqaat Illuats beboere, som jeg har haft et nært forhold til i alle årene, har også været meget mærkbart og gjort ondt.

Endelig har bortvisningen haft nogle særdeles alvorlige og mærkbare økonomiske konsekvenser, idet min løn som bekendt blev stoppet med øjeblikkelig virkning den 10.10.2014.

Til sidst skal jeg heller ikke undlade at nævne smerten ved at skulle forlade en elsket arbejdsplads, som man har viet stort set hele sit arbejdsliv til."

A's svar var vedlagt en udateret og ikke underskrevet stillings- og funktionsbeskrivelse for en ... ved omsorgsafdelingen i Utoqqaat Illuat under daværende K By.

Ved brev af 6. oktober 2015 anmodede jeg K Kommune om en supplerende udtalelse til sagen. Jeg skrev bl.a. følgende til K Kommune:

"1.

[...]

Den 25. marts 2015 modtog jeg [A's] bemærkninger til kommunens udtalelse, som jeg vedlægger i kopi.

2. Jeg vender samtidig tilbage til [K Kommunes] udtalelse af 9. marts 2015, idet jeg anmoder kommunen om i en supplerende udtalelse at forholde sig til [A's] forklaring om, at der i løbet af den seneste tid op til kommunens bortvisning af ham skete en omlægning af kompetencerne i Utoqqaat Illuat af betydning for sagen.

[A] har blandt andet forklaret, at [A] tidligere er blevet betragtet som en del af ledelsen, og at [A] ikke tidligere har skullet bede om godkendelse fra nærmeste leder til brug af taxakortet.

[A] har desuden forklaret, at det har været fast praksis, at [A] varetog pedellens arbejdsopgaver under dennes ferie.

Jeg beder kommunen om i den supplerende udtalelse at uddybe, om og i givet fald hvornår der eventuelt måtte være sket en ændring af praksis på området, samt hvornår og hvordan denne ændring måtte være bekendtgjort for [A].

3. Jeg beder endvidere [K Kommune] om at forholde sig til [A's] forklaring om, at Utoqqaat Illuat ikke har nogen registreringsbog, hvori alle taxakørsler skal registreres.

4. Jeg beder endeligt [K Kommune] om at sende mig kopi af kommunens indkaldelse af [A] til samtalen den 23. september 2014 samt referat af mødet."

Ved brev af 15. november 2015 modtog jeg A's bemærkninger til mit brev af 6. oktober 2015 til K Kommune. Af brevet fremgår følgende:

"Bemærkninger til Ombudsmandens brev af 6. oktober 2015 (brevnr.: 39010) til [K Kommune] vedrørende: "[K Kommunes] bortvisning af [A]".

Grundlæggende mener jeg, at jeg allerede i mine tidligere skrivelser til Ombudsmanden har givet rimeligt klart udtryk for min holdning til kommunens anklager. Når jeg alligevel vælger at knytte nogle kommentarer til Ombudsmandens nye brev til kommunen, så skyldes det, at stort set hele min kommunikation med Ombudsmanden hidtil er foregået skriftligt, hvilket giver en vis usikkerhed med hensyn til om den fornødne baggrundsinformation er kommet klart nok frem.

Vedr. punkt 2.

Omlægning af kompetencerne i Utoqqaat Illuat.

Som jeg tidligere har omtalt, så blev det på daværende tidspunkt ret klart, at noget af omstillingsprocessen gik ud på, at en del af de opgaver, der hidtil havde ligget hos "kontoret" fremover skulle varetages af afdelingssygeplejerskerne. Hvordan det præcis skulle foregå, og hvilke konkrete opgaver, der skulle omfattes af omlægningerne, - ja, det var der på daværende tidspunkt endnu ikke klarhed over, - i hvert fald ikke for undertegnede. Mig bekendt har ældreleder [ældreområdet daværende leder] kun holdt egentlige møder - med konkret indhold om omlægningen - med afdelingssygeplejerskerne.

Derfor har mit arbejdsgrundlag indtil bortvisningen naturligvis været den eksisterende stillingsbeskrivelse, som jeg allerede tidligere har fremsendt til Ombudsmanden.

Stillingsbeskrivelsen sammenholdt med mit mangeårige og indgående kendskab til huset er den helt naturlige baggrund for, at jeg under pedellens ferie altid har påtaget mig det fulde ansvar for husets reparations- og vedligeholdelsesmæssige tilstand. I praksis med hjælp fra chaufføren, som har påtaget sig en række daglige rutineopgaver. - Som nævnt i en tidligere skrivelse har jeg helt fra starten – altså før pedelstillingen blev oprettet - været vant til også at varetage dette ansvarsområde.

Med hensyn til at blive betragtet som "en del af ledelsen", så hænger også dette naturligt sammen med de ansvarsområder, som er omtalt i stillingsbeskrivelsen. Med i billedet hører naturligvis også mit mangeårige og meget alsidige arbejde i Utoqqaat Illuat. Et arbejde, der har givet stor erfaring og indsigt i stort set alle husets funktioner.

Lad mig ganske kort ridse blot en lille smule af historien op.

[...]

Arbejdsfordelingen i disse år var meget klar, nemlig at [... (tidligere forstander)] fokuserede på det sundheds- og sygeplejefaglige samt de mere holdningsmæssige principper i huset, hvorimod jeg varetog økonomien [herunder ..., ..., ...] og en masse andet, som det vil føre for vidt at komme ind på. — Dette blot for at understrege, at min interesse for huset altid har været meget bred og har berørt stort set alle facetter.

På et tidspunkt i forløbet fra "gammeldags" alderdomshjem til "moderne" plejehjem var det faktisk sådan, at kommunen opererede med en opsplitning af forstanderstillingen i såvel en Sundheds- og sygeplejefaglig del som en Administrativ del, - dengang kaldet "Forstander A" og "Forstander B" (Kopi af papirerne har jeg stadig liggende). Denne konstellation blev dog ikke formelt godkendt af Det Offentlige Aftalenævn, men i praksis er arbejdet lige siden dengang (1987) og til min bortvisning blevet udført i henhold til denne opdeling, hvor forstanderen er

den sundheds- og sygeplejefaglige person, som naturligvis har det overordnede ansvar.

Da [...(tidligere forstander)] efter mere end 10 år valgte at fratræde stillingen som forstander, fik det ikke mærkbare konsekvenser for mine arbejdsopgaver, idet den nye forstander fuldt ud anerkendte ovennævnte arbejdsfordeling, som jo hidtil havde fungeret rigtig godt.

Således forløb så de næste mere end 15 år, hvor der ikke herskede tvivl om den daglige arbejds- og ansvarsfordeling, - og selvfølgelig heller ikke om, at forstanderen var husets daglige leder.

Som ligeledes nævnt tidligere, så var det også sådan, at forstanderen altid lagde vægt på, at [forstanderen] og jeg ikke holdt ferie samtidig.

Ved forstanderens fravær har det imidlertid altid været en afdelingssygeplejerske, der skulle være fungerende leder, hvilket simpelthen skyldes, at man principielt har valgt, at det altid er en sundheds- og sygeplejefaglig person, der skal stå som øverste ansvarlige i huset.

Afdelingssygeplejerskerne har dog på intet tidspunkt tidligere været direkte involveret i de opgaver, der har været varetaget af undertegnede.

Når man gennem 29 år nærmest suverænt har stået for husets økonomi (selvfølgelig under ansvar overfor forstanderen), og altid har stået til rådighed for alle personalegrupper med hensyn til at give råd og vejledning om diverse spørgsmål, - ja, så er det vel ikke så underligt, at man har været betragtet som en del af ledelsen.

Ældreleder [ældreområdets daværende leder] har tilsyneladende valgt helt at se bort fra ovennævnte forhold, og lægger åbenbart kun egen (og Kommunens?) forestilling om fremtiden til grund for sin vurdering af fortiden.

Vedr. punkt 3.

Registreringsbog vedr. alle taxakørsler.

Det er korrekt, at der på Utoqqaat Illuat indtil min bortvisning aldrig har været en fælles taxabog til registrering af alle kørsler.

For at imødegå eventuelle misforståelser, så vil jeg kort ridse op (selvom det bliver en delvis gentagelse af tidligere oplysninger), hvad der på daværende tidspunkt forelå af kørselsregistrering.

- *Chaufførens kørselsbog*. — Denne omhandler udelukkende de kørsler, som Utoqqaat Illuats chauffør har med husets handicapbus. Denne har altså intet med taxakørsler at gøre.

- *Afdelingemes kørselsbøger*. — Til hvert af de såkaldte fælles taxakort, som ligger på de enkelte afdelinger, og som kan bruges af alle efter aftale med den ansvarshavende på afdelingen, hører en taxabog, hvori alle afdelingens kørsler skal noteres.

Når vi taler om de såkaldte personlige taxakort ligger sagen sådan, at der ikke har været krav om en fast rutinemæssig kørselsregistrering. De personlige kort er kun givet til personer med rådighedsvagt ([...], [...], [...] og [...]), og tildelingen af kortet har været givet i fuld gensidig tillid til, at kortet kun blev anvendt efter hensigten, - altså til rent arbejdsmæssige kørsler. — Her bagefter kan man selvfølgelig sagtens diskutere, om denne ordning har været for løs, men det ændrer bare ikke ved, at sådan var det.

Vedrørende afdelingssygeplejerskerne, så har de generelt nok relativt godt styr på taxaforbruget udenfor normal arbejdstid, men dette hænger ikke så meget sammen med et krav om kørselsregistrering som det forhold, at de overenskomst-mæssigt opnår forskellige økonomiske kompensationer for tilkald udenfor normal arbejdstid, og derfor skal kunne dokumentere disse tilkald overfor lønmyndighederne.

Vedr. punkt 4.

Indkaldelse til mødet den 23. september 2014.

Der er fra kommunens side ikke givet nogen form for skriftlig indkaldelse til mødet den 23. september. Mødet blev holdt om formiddagen, og indkaldelsen var kun mundtlig samme dag.

Mødet kom således ganske uventet, og jeg havde absolut ingen anelse om, hvad der skulle ske. – Ved mødets afslutning måtte jeg aflevere nøgler, tage mit tøj og

forlade huset som bortvist uden mulighed for at gennemgå noget som helst af alt det materiale, som jeg gennem næsten 30 år havde samlet sammen. Et materiale som i mine øjne rummede mange værdifulde ting og oplysninger, som nu sandsynligvis er gået helt tabt.

Med hensyn til referat af mødet, så kan jeg selvfølgelig ikke vide, om kommunen efter mødet har skrevet et referat, men jeg er under alle omstændigheder aldrig blevet præsenteret for et referat."

Ved brev af 30. november 2015 med bilag svarede K Kommune på min anmodning af 6. oktober 2015 om en supplerende udtalelse. Af svaret fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Vedr. pkt.2 **Ombudsmanden ønsker at [K Kommune] skal forholde sig til [A's] forklaring om, at der i løbet af den sidste tid op til kommunens bortvisning af ham skete en omlægning af kompetencerne i Utoqqaat [Illuat] af betydning for sagen.**

Det er korrekt, at [K Kommune] organisatorisk ændrede organiseringen af ældreområdet pr. 1. maj 2014.

Ændringen betød, at man nedlagde forstanderstillingerne på Alderdomshjemmene i K By, hhv. Utoqqaat Illuat (UI) samt [...(et andet plejehjem)] og Ældreområdet overgik til en struktur med en ældreleder og viceleder refererende til fagchefen samt daglig ledelse af alderdomshjemmene ved afdelingssygeplejerskerne.

Denne organisationsændring er blevet godkendt i Kommunalbestyrelsen og orienteret ud til medarbejderne via personalmøder. Organisationsændringen har dog ingen betydning i den aktuelle sag idet ledelsen af Alderdomshjemmet indtil 1. maj 2014 entydigt var placeret hos daværende forstander [...].

[A] har været en betroet medarbejder, men har ikke været en del af ledelsen og ej heller haft daglige ledelsesopgaver, men har varetaget økonomifunktionen med direkte reference til ledelsen i UI, senere overfor ældreområdet.

Vedr. brug af taxakortet har [K Kommune] tidligere henvist til, at der i henhold til såvel UI's egen vejledning samt kommunens personalehåndbog omkring brug af taxakort er klare regler for anvendelse. Taxakortet må kun bruges ved tilkald eller beordret arbejde.

Af personalehåndbogen fremgår det ligeledes, at der skal indhentes tilladelse fra nærmeste leder.

[K Kommune] er fortsat af den opfattelse at de pågældende gennemførte kørsler ikke omhandler tilkald eller beordret arbejde.

Vedr. pkt. 3: **Ombudsmanden beder [K Kommune] om at forholde sig til [A's] forklaring om, at Utoqqaat [Illuat] ikke har nogen registreringsbog, hvor alle taxakørsler skal registreres.**

[K Kommune] har undersøgt [A's] udtalelser om at der er ikke foreligger en registreringsbog til registrering af alle taxakørsler. [K Kommune] kan grundet ændring i personalesammensætningen indenfor ledelsen, ikke af- eller bekræfte, hvorvidt UI i det pågældende tidsrum har haft en registreringsbog. Men afdelings- sygeplejerske [...] oplyste at institutionen i lighed med alle andre institutioner i KS har pligt til månedligt at gennemgå samtlige taxaboner for at undersøge at taxakort anvendes korrekt og i henhold til instruks og personalehåndbog. En opgave der faktisk var tillagt økonomifunktionen at sikre, jf. pågældendes stillings og funktionsbeskrivelse.

Vedr. pkt. 4: **Ombudsmanden beder [K Kommune] om at få sendt en kopi af kommunens indkaldelse af [A] til samtalen den 23. september 2014 samt referat af mødet.**

Vi har afventet afdelingssygeplejerske [...] der muligvis kan bidrage til at besvare- [afdelingssygeplejersken] har været i Danmark og ville være tilbage i uge 47, da vi påbegyndte at skrive den supplerende udtalelse den 4.11.2015. Dertil svarede [afdelingssygeplejersken] at de ikke kan finde [A's] p-sagsmappe i UI's arkivsystem, se **bilag 1**, e-mail dateret 30.11.2015 kl. 13:27. Derfor henviser jeg til hhv. **bilag 2** hvori [ældreområdets daværende leder] har forklaret at [ældreområdets daværende leder] har afholdt et møde og **bilag 2**. Heri står der skrevet at [ældre-

området daværende leder] har afholdt et møde den 23.9.2014, i en e-mail dateret 24.9.2014 kl. 9.50. Vi har således ingen andre dokumentationer udover bilag 2 og 3 vedr. [A] sagen.

K Kommune har ikke yderligere at dokumentere i denne sag, da [ældreområdet daværende leder] er rejst herfra og [ældreområdet daværende leders] tidligere fagchef [...] også er rejst. Vi har på baggrund af dette ikke andet at supplere i denne sag og afslutter dermed vores bidrag til sagen."

K Kommunes svar var vedlagt bilag 1-3. Bilag 1 var en e-mail-korrespondance af 27. november 2015 og 30. november 2015 vedrørende A's manglende personale-sagsmappe. Som bilag 2 var vedlagt lederen af ældreområdets e-mail af 24. september 2014 til HR-afdelingen, som citeret oven for i forlængelse af K Kommunes svar 9. marts 2015, hvor e-mailen var vedlagt som bilag 4.

Som bilag 3 var vedlagt en e-mail korrespondance af 24. september 2014 mellem lederen af ældreområdet og HR-afdelingen. E-mail-korrespondancen er en efterfølgende korrespondance på baggrund af lederen af ældreområdets e-mail, der var vedlagt som bilag 2. Heraf fremgår det bl.a., at lederen af ældreområdet har undersøgt og fundet frem til, at A beklageligvis gennem mange år ikke har indsendt tjenesteskema til lønadministrationen. Lederen af ældreområdet bemærker hertil, at A til samtalen (den 23. september 2014) har indrømmet, at A ikke har udfyldt tjenesteskemaer, da det er så gammeldags.

Videre i korrespondancen skriver HR-afdelingen til lederen af ældreområdet for at høre, om lederen har nogen bemærkninger til det afsnit i partshøringsbrevet om Utoqqaat Illuats vejledning om brugen af det personlige taxakort, og herefter at:

"Det er kun bagvagter og dem der har rådighedsvagter der må anvende taxakortet, og det er udelukkende sygeplejersker der har bagvagter og både sygeplejerskerne og pedellen har rådighedsvagter i UI. Og den personalegruppe kan alene tilkaldes og beordres på arbejde og ingen andre personalegrupper i UI. Og du tilhører ikke en af disse personalegrupper"

Lederen af ældreområdet svarer tilbage til HR-afdelingen, at:

"Det er tjenstlig taxakort, hvor der ikke betales skat for, og må kun bruges under tilkald.

Jeg ved ikke, hvorfor ... har taxakort??"

Hertil svarer HR-afdelingen med henvisning til A's ansættelsesbrev, at A får tildelt et rådighedstillæg og dermed ligesom pedellen og sygeplejerskerne kan tilkaldes. HR-afdelingen gør derefter opmærksom på, at der er foretaget lidt ændringer i formuleringen på baggrund heraf.

Ved brev af 4. december 2015 sendte jeg K Kommunes brev af 30. november 2015 med bilag i partshøring hos A.

Ved brev af 27. december 2015 modtog jeg A's bemærkninger. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Sagens konkrete indhold, nemlig spørgsmålet om ulovlig taxakørsel eller ej, bringer kommunens sidste skrivelse intet nyt om. Jeg mener heller ikke selv, at kunne bringe oplysninger udover, hvad der allerede er beskrevet. Og jeg kan kun give mit ord på, at samtlige kørsler har været klart arbejdsmæssige og foretaget under hensyntagen til arbejdspladsens tarv og i fuld overensstemmelse med, hvad man hidtil (indtil bortvisningen) har forventet af mig, -ikke mindst på baggrund af min rådighedsvagt, og min stillingsbeskrivelse i det hele taget.

Ombudsmandens sidste spørgsmål til Kommunen har jeg allerede på forhånd givet mine bemærkninger til i brevet af 15. november 2015, derfor skal jeg prøve at gøre bemærkningerne til kommunens svar så korte som muligt.

Vedr. punkt 2. **"Ombudsmanden ønsker at [K Kommune] skal forholde sig til [A's] forklaring om, at der i løbet af den sidste tid op til kommunens bortvisning af [A] skete en omlægning af kompetencerne i Utoqqaat (Il-luat) af betydning for sagen"**

Den formelle beskrivelse af den organisatoriske ændring indenfor Ældreområdet er der intet at sige til, - blot burde det med, således som jeg tidligere har omtalt at det på bortvisningstidspunktet ikke var meldt klart ud, hvorledes og hvilke konkrete opgaver ændringerne skulle berøre i praksis.

Da organisationsændringerne skete pr. 01.05.2014, så er det vel heller ikke helt korrekt at sige, at de ikke har betydning for den aktuelle sag, der først udspillede sig i september samme år. Jeg kan godt se, at man hentyder til, at ledelsen før nævnte dato "entydigt" var placeret hos forstanderen [...], og at der derfor i princippet ikke skulle være nogen forskel for mit vedkommende.

Jeg har da heller aldrig prøvet at bestride forstanderens placering som øverste leder og ansvarlige. Jeg har derimod, bl. a. med baggrund i det historiske forløb, prøvet at forklare forstanderens tilfredshed med, at jeg til daglig påtog mig en del opgaver, som man måske ikke normalt ville forvente. - Men som sagt, - alt dette er jo tidligere beskrevet.

Det samme gælder spørgsmålet om at skulle indhente nærmeste leders tilladelse, når taxakortet skulle bruges.

Når Kommunen i sin skrivelse siger: "[K Kommune] er fortsat af den opfattelse at de pågældende kørsler ikke omhandler tilkald eller beordret arbejde", så bliver jeg nødt til at betragte det som en noget irrelevant påstand, idet jeg jo altid selv har skullet vurdere og træffe beslutning om relevansen af de forskellige kørsler. (Som forklaret tidligere).

Vedr. punkt 3: **"Ombudsmanden beder [K Kommune] om at forholde sig til [A's] forklaring om, at Utoqqaat (Illuat) ikke har nogen registreringsbog, hvor alle taxakørsler skal registreres."**

Også dette har jeg besvaret på forhånd, og sådan set burde det være tilstrækkeligt. Men når man nu lidt anklagende/spydigt siger, at det var tillagt økonomifunktionen at kontrollere taxaboner for at sikre, at taxakortene er anvendt korrekt, så bliver jeg nødt til at sige, at den opgave har jeg virkelig også været igennem rigtig mange gange. I gamle dage de taxachecks som fulgte fakturaen fra firmaet og senere kørselsudskrifterne som fulgte fakturaen.

I tidens løb har jeg gennemgået et utal af såvel taxachecks og senere kørselsudskrifter netop for at afdække om taxakørslerne har været ifølge reglerne. Jeg vil mene, at jeg har set de fleste af de ureglementerede kombinationer, som man kan forestille sig, - såsom kørsler på fridage og kørsler mellem adresser, der intet har med arbejdspladsen at gøre, - blot for at nævne de mest oplagte. Disse ting er selvfølgelig gjort med normal orientering til forstanderen, der derefter som leder har måttet foretage de nødvendige dispositioner.

Derfor vil jeg også gentage, hvad jeg tidligere har sagt, nemlig at der absolut ingen logik er i, at jeg efter 29 års ansættelse skulle sætte alt over styr af en årsag, som jeg på forhånd kendte den indlysende konsekvens af - nemlig afskedigelse og i værste fald bortvisning.

Vedr. punkt 4: **“Ombudsmanden beder [K Kommune] om at få sendt en kopi af kommunens indkaldelse af [A] til samtalen den 23. september 2014 samt referat af mødet.”**

Igen burde mine udtalelser i brev af 15. november være tilstrækkelige, ikke mindst fordi Kommunen også erkender hverken at kunne finde indkaldelse til eller referat af det pågældende møde.

Vedr. diverse bilag, som kommunens har medsendt.

Da kommunens bilag umiddelbart er lidt rodede at finde rundt i, så vil jeg for nemheds skyld komme med de nødvendige kommentarer lidt ude af sammenhæng med det øvrige.

30.11.1015.

Afdelingssygeplejerske [...] og personalejurist [...] har en mailudveksling, der blot fastslår, at der på Utoqqaat Illuat ikke findes en sagsmappe på mit navn. — Det kræver jo ikke mange kommentarer, - men må vel siges, at være lidt besynderligt.

24. september 2014 (Oversættelse af sagsakter)

Denne korrespondance mellem [ældreområdets daværende leder] og personalejuristen [...] rummer, som det desværre er set tidligere, endnu en direkte usand udtalelse fra [ældreområdets daværende leders] side. [Ældreområdets daværende leder] siger vedrørende tjenestetidsskemaer, at jeg skulle have sagt følgende: "Det er så gammeldags, og det er noget [A] (jeg) ikke laver".

Det er simpelthen en vanvittig udtalelse, som jeg aldrig er fremkommet med, - og som jeg er helt grundlæggende uenig i. De forskellige personalegruppers tjenestetidsskemaer har jeg hver måned i utallige år brugt utrolige mængder tid på at gennemgå, netop fordi tjenestetidsskemaets korrekte udfyldelse er grundlaget for, at den enkelte medarbejder bl.a. får de rette overenskomstmæssige variable tillæg. For langt de fleste medarbejdere er tjenestetidsskemaerne simpelthen uundværlige. Faktisk har jeg gennem tiden lavet flere interne vejledninger og undervist de forskellige personalegrupper i udfyldelse af netop deres specifikke skema.

For mit eget vedkommende er sagen i al sin enkelhed den, at det fra gammel tid (undskyld, at jeg har været ansat så længe, - burde jeg måske sige) har været en aftale, at tjenestetidsskemaet ikke har været nødvendigt, idet min løn har ligget fast med et fast rådighedstillæg, hvilket har indebåret, at overarbejde og andre variable tillæg aldrig har været på tale.

Man kan selvfølgelig sagtens spørge sig selv, om det ikke havde været mere korrekt og konsekvent at bede om tjenestetidsskemaer fra alle medarbejdere, - uanset fast eller variabel løn. Ledelsen (som jeg ifølge Kommunen jo aldrig har været en del af) har aldrig bedt om disse tjenestetidsskemaer, - og pudsigt nok, så har kommunens Lønafdeling heller aldrig givet udtryk for, at de savnede dem. På den baggrund, så ville jeg umiddelbart mene, at jeg har handlet i god tro.

24. september 2014 (Oversættelse af sagsakter)

Jeg bliver nok engang nødt til at understrege, at ingen af kørslerne har været private (herunder almindelig kørsel til og fra arbejde). - Vedrørende antallet af taxa-kørsler, så skal jeg blot erindre om min tidligere konstatering af, at ud at i alt 11 kørsler, hvoraf nogle har været fra Utoqqaat Illuat til [Sygehuset], så er det jo - uanset alt muligt anset — ganske enkelt umuligt, at jeg skulle kunne have kørt til eller fra arbejde 4-5 dage om måneden i 3 måneder.

Vedrørende [ældreområdet daværende leder].

Jeg formoder, at Ombudsmanden selv har observeret i skrifterne, at [ældreområdets daværende leder] ikke mere er ansat som hverken Ældreleder eller Fagchef i [K Kommune]. — Jeg kender ikke selv de nærmere omstændigheder, og rygterne vil jeg helst ikke tage stilling til. — Det er dog tankevækkende, at man på så kort tid (fra vist nok tidligt forår 2014 til Ca. august 2015) kan avancere fra Forstander i [... (et andet plejehjem)] til Ældreleder og derefter Fagchef, - for så pludseligt at være helt ude af billedet.

Dette var vist rigeligt vedrørende Kommunens svar til Ombudsmanden.

Spørgsmålet er nu: Hvad vil der ske? - Og hvad kan jeg forvente/håbe?

[...]

Hvis jeg skal tale om, hvad jeg forventer, så må det vel nærmest handle om en rimelig kompensation for det jeg har mistet.

- Jeg har mistet kontakten/samværet med Utoqqaat Illuats beboere, som jeg sammen med min hustru i 1985 valgte at bruge det meste af mit aktive arbejdsliv på. Mange gode år blev brat og uden varsel afbrudt fra den ene time til den anden.
- Jeg har ligeledes mistet kontakten/samværet med en masse gode kolleger indenfor alle faggrupper på Utoqqaat Illuat, - en kontakt, som lig kontakten til beboerne blev afbrudt fra den ene time til den anden.
- Jeg har oplevet at man - åbenbart for at dække over egne gerninger - har udspremt direkte løgne om mit ophør, - idet såvel personale som handelsforbindelser og håndværkerfirmaer har fået at vide, at jeg har været sygemeldt, og derefter gået på pension. — Ingen af delene er jo rigtigt, - og jeg kunne i mine bedste fantasier godt ønske, at Kommunen måtte blive "tvunget" til at berigtige disse falske udsagn. (Jeg er selvfølgelig endt som pensionist, men bestemt ikke på den måde, som Kommunen lader det lyde).

- Jeg er fra [ældreområdets daværende leders] side blevet beskyldt for telefonchikane på en helt vanvittigt og i mine øjne faktisk direkte ærekrænkende/injurierende måde.
- Jeg har mistet min sædvanlige løn siden 10. oktober 2014.— Den sædvanlige løn var på daværende tidspunkt Ca. kr. 29.000 før skat (eller Ca. kr. 18.000 efter skat). — Efter den 10. oktober 2014 har jeg fået kr. 5.268 i pension eller udbetalt kr. 4.615.— Det kræver næppe de store forklaringer for at forstå den forskel, som dette har medført i den daglige økonomi. — Det skal kort nævnes, at jeg kun i de sidste Ca. 4 år har haft ansættelse med pension, derfor er det nævnte beløb almindelig alderspension.
- Det skal også nævnes, at jeg på bortvisningstidspunktet havde optjent 1½ år af den feriefrirejse, som jeg var berettiget til i 2015.— Det vil sige frirejse som også omfatter min hustru. Denne har vi på grund af bortvisningen også mistet.

Som tidligere oplyst var jeg [...] år, da sagen startede, og med fødselsdag den [...] er jeg [...] år i dag.

Mine egne visioner for arbejdslivet var for bortvisningen ret klare, nemlig oplevelse af mit 30 års jubilæum på Utoqqaat Illuat den 1. august 2015.— Derefter overvejelser om pensionering omkring min [...] -års fødselsdag i foråret 2016, - herunder også med mulighed for en fornuftig overlevering af arbejdsopgaverne til min efterfølger.

Jeg ved ikke, hvordan Ombudsmanden vil vurdere disse ting, men nu er de omtalt, og jeg håber selvfølgelig det bedste.

Endelig skal jeg selvfølgelig understrege, at jeg selvfølgelig står parat, hvis der er uklarheder eller supplerende oplysninger i øvrigt, som Ombudsmanden ønsker.”